E20 944

Е 20/994

М. Ширманъ.

ПАЕВОЙ КАПИТАЛЪ

потребительныхъ обществъ и союзовъ.

2-е исправленное и дополненное изданіе
Всероссійскаго Центральнаго Союза Потребительныхъ Обществъ.
МОСКВА—1918.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ВСЕРОССІЙСКАГО ЦЕНТРАЛЬНАГО СОЮЗА ПОТРЕБИТЕЛЬНЫХЪ О-ВЪ.
(Москва, 2-й Переведеновскій пер., 13, соб. д.).

КРАТКІЙ КАТАЛОГЪ.

I. Счетоводство потребительныхъ обществъ.

В. Зельгеймъ и И. Шаловъ. Счетоводство потребительныхъ о-въ (по американской двойной системѣ), для среднихъ о-въ, 2-я часть. *Изданіе 4-е* . . . . . 5 р. — к.

Е. Егоровъ. Полное счетоводство для сельск. и другихъ небольшихъ потребит-ныхъ о-въ по упрощенной американской системѣ. *Изд. 5-е* 4 „ — „

И. Шаловъ. Матеріалы для веденія практическихъ занятій на курсахъ по счетоводству п-ныхъ о-въ (по американской двойной системѣ). *2-е исправл. и дополн. изд.* . . . . . 4 „ 25 „

Его же. Темы для практическаго изученія счетоводства п-ныхъ о-въ (по американской двойной системѣ). *Изд. 2-е* . . . . . — „ 75 „

І. Кобылянскій. Счетоводство хлѣбопекаренъ при п-ныхъ о-вахъ, подъ редакціей Инструкторскаго Отд. В. Ц. С. П. О. *2-е исправл. и дополн. изд.* . . . . . 1 „ 50 „

Л. Армандъ и И. Шаловъ. Кооперативная чайная (въ двухъ частяхъ). I. Организація чайныхъ. II. Счетоводство чайныхъ. . . . . 2 „ 50 „

И. Шаловъ. Счетоводство чайныхъ при п-ныхъ о-вахъ. (Отд. оттискъ II части „Кооперативная чайная"). . . . . 1 „ 75 „

Его же. Марочная система (учетъ выручки лавки и забора товар.). — „ 10 „

II. Организація и практика потребит. о-въ.

Сборникъ практическихъ указаній для учредителей и руководителей о-въ потребит. *Изданіе 5-е.* . . . . . 5 р. — к.

Серія «Практическія указанія для учредителей и руководителей п-ныхъ о-въ»

№ 1. Предварительныя указанія учредителямъ п-ныхъ о-въ. *Изд. 8-е.* — р. 15 к.
„ 2. Устройство потребительнаго общества. *Изд. 7-е* . . . . . — „ 30 „
„ 3. Первые шаги правленія. *Изданіе 8-е* . . . . . — „ 25 „
„ 4. Инструкція для правленія и ревизіонной комиссіи. Указанія для провѣрки товаровъ и кассы. *Изд. 7-е* . . . . . — „ 25 „
„ 5. Устройство общаго собранія. *Изданіе 3-е* . . . . . — „ 15 „
„ 6. Наемъ и устройство лавки. *Изданіе 7-е.* . . . . . — „ 25 „
„ 7. Инструкція приказчику. Договоръ съ отвѣтственнымъ приказчикомъ съ правилами его составленія. *Изд. 8-е.* . . . . . — „ 20 „
„ 8. Объ учетѣ отвѣтственнаго приказчика. О завѣсахъ и провѣсахъ *Изд. 6-е, испр. и доп.* . . . . . — „ 50 „
„ 9. Налоги и сборы . . . . . — „ — „
„ 10. Правила о торговлѣ, клейменіе и повѣрка мѣръ и вѣсовъ . — „ — „
„ 11. Культурно-просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ. . — „ — „
„ 12. Всероссійскій Центральный Союзъ П-ныхъ О-въ . . . . . — „ — „

В. Зельгеймъ. Организація и практика п-ныхъ о-въ въ Россіи. *2-е изд.* 5 „ —

Н. С. Бойковъ. Какъ открыть и вести п-ное о-во въ деревнѣ. *3-е испраѣл. и дополн. изд.* . . . . . — „ 30 „

Краткія указанія по организаціи союзовъ и объединеній п-ныхъ о-въ. — „ 25 „

Примѣрный уставъ союза п-ныхъ о-въ . . . . . — „ 20 „

Примѣрный уставъ о-ва п-лей книжками съ пробѣлами. За 100 шт. 6 „ —

То же въ листахъ (комплектъ: 3 листа и правила для заполненія). . — „ 20 „

Договоръ съ приказчикомъ въ листахъ (комплектъ: 2 листа и правила для заполненія . . . . . — „ 20 „

Коллективные договоры, заключенные между М. С. П. О-въ и профессіональными организаціями . . . . . — „ 35 „

Коллективный договоръ, заключенный между М. С. П. О. и О-мъ взаимопомощи коммерческихъ и торговыхъ служащихъ . . . — „ — „

Кооперативный законъ съ примѣрными уставами о-ва п-лей и союза п-ныхъ о-въ. *2-е изданіе, исправл. и дополн.* . . . . . — „ 75 „

Уставъ желѣзнодорожнаго о-ва п-лей . . . . . — „ 25 „

Актъ ревизіи о-ва п-лей въ листахъ. . . . . — „ 15 „

III. Серія «Библіотека кооператора».

№ 1. К. К. Суздальцевъ. Копейка рубль бережетъ. Съ рис. *Изд. 7-е* — р. 30 к.
„ 2. Е. Ф. Волкова. Пророкъ «разумнаго о-ва» Р. Оуэнъ. Съ портр. *Изданіе 3-е.* . . . . . 1 „ 25 „
„ 3. Н. Хейсинъ. Что долженъ знать и дѣлать членъ о-ва п-лей. *Изд. 3-е* — „ 30 „
„ 4. Т. Кассау. Организація и практика потребит. кооперации въ Англіи. *Изд. 3-е* . . . . . — „ 60 „

(*Продолж. на 3-й стр. обложки*).

E20_
944

М. Ширманъ.

ПАЕВОЙ КАПИТАЛЪ

потребительныхъ обществъ и союзовъ.

ИЗДАНІЕ
Всероссійскаго Центральнаго Союза Потребительныхъ Обществъ.
МОСКВА—1918.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

I. Характеръ паевого капитала въ п-ной кооперації . . . . . 1—7

II. Ростъ паевыхъ капиталовъ и оплата паевъ процентами. . . . . 7—11

III. Порядокъ составленія паевыхъ капиталовъ въ п-ныхъ объединеніяхъ 11—18

IV. Увеличеніе паевого капитала и распредѣленіе прибылей . . . . . 18—21

V. Стоимость паевъ, уничтоженіе разсрочки и ограниченіе ихъ пріобрѣтенія . . . . . 21—24

VI. Паевые капиталы и собственное производство п-ной к-ціи . . . . 24—26

VII. Техника взиманія паевъ . . . . . 26—27

VIII. Паевой капиталъ и дополнительная отвѣтственность . . . . . 27—30

IX. Размѣры паевыхъ капиталовъ въ п-ныхъ объединеніяхъ . . . . . 30—33

X. Размѣры паевыхъ капиталовъ въ нашихъ потребительныхъ обществахъ . . . . . 33—37

XI. Паевые капиталы въ западно-европейской п-ной к-ціи. . . . . 37—40

Госуд. публичная историческая библиотека РСФСР
№ 227101970 г.

Паевой капиталъ потребительныхъ обществъ и союзовъ.

I.

Характеръ паевого капитала въ потребительной кооперації.

Есть вопросы кооперації, которые постоянно должны привлекать напряженное вниманіе кооператоровъ. Въ каждой стадіи развитія кооперації они должны вновь и вновь ставиться на очередь. Къ нимъ относится и вопросъ о финансовой мощи потребительной кооперації.

Въ чемъ сила кооперації? Почему кооперативныя предпріятія, обладая ничтожными собственными капиталами, ведутъ свои предпріятія съ блестящимъ успѣхомъ сравнительно съ земскими, городскими и государственными предпріятіями, обладающими такими источниками средствъ, какъ обложеніе населенія? И возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, при тѣхъ собственныхъ капиталахъ, какіе имѣетъ потребительная кооперація, разсчитывать выйти на путь созданія крупнаго производства въ томъ же широкомъ масштабѣ, въ какомъ оно ведется капиталистическими предпріятіями, имѣющими въ своемъ распоряженіи огромныя средства?

Эти вопросы должны быть проанализированы до конца. Во всякомъ случаѣ, установленнымъ фактомъ нужно считать одно: *кооперація необъятно растетъ, создаетъ все новыя и новыя крупныя предпріятія, рѣшительно вытѣсняетъ уже теперь во многихъ случаяхъ частную торговлю**). И все это дѣлается при помощи тѣхъ абсолютно и относительно небольшихъ капиталовъ, которыми она владѣетъ.

Начиная буквально съ грошей, собираемыхъ обыкновенно среди трудового народа, кооперація, не удовлетворяясь веденіемъ колоссальныхъ торговыхъ оборотовъ, обзаводится собственными фабриками, мельницами,

---

*) Точныхъ цыфръ о числѣ потребительныхъ обществъ въ Россіи, о количествѣ ихъ членовъ не имѣется за отсутствіемъ, вообще, текущей кооперативной статистики. Укажемъ лишь, что по подсчетамъ Статистическаго Отдѣла Вс. Центр. Союза П. О. въ серединѣ 1917 года въ Россіи насчитывалось 363 потребительскихъ объединенія. Относительно 150 изъ нихъ точно извѣстно, что въ нихъ входило 12.375 кооперативовъ, т.-е. въ одно объединеніе входило въ среднемъ 82 кооператива. Слѣдовательно, можно съ вѣроятностью предполагать, что въ 363 объединенія входило около 30-ти тысячъ кооперативовъ.

Само собой разумѣется, эта цыфра не точна, такъ какъ нѣкоторыя общества могутъ иногда входить въ нѣсколько объединеній, другія не входятъ ни въ какія объединенія и т. д. Кромѣ того, въ потребительскія объединенія входятъ нерѣдко, правда не въ большомъ процентѣ, кредитныя товарищества, маслодѣльн. артели и т. д.

Въ своей книгѣ „Историческій очеркъ потребительной кооперації въ Россіи“ А. В. Меркуловъ, указываетъ что къ 1 января 1917 г. число потребительныхъ кооперативовъ въ Россіи достигало 20-ти тысячъ. На 1-ое января 1918 г. число ихъ опредѣляется въ 25 тысячъ.

пекарнями, мастерскими, средствами передвиженія и пр. Каждая новая потребительская лавка,—а ихъ теперь у насъ много тысячъ,—вытѣсняетъ мелкаго торговца и посредника. Каждый новый союзъ,—ихъ теперь сотни,—устраняетъ все новые кадры крупныхъ оптовиковъ, комиссіонеровъ, спекулянтовъ и коммивояжеровъ, стоящихъ плотной стѣной между производителемъ и потребителемъ. Наконецъ, приступая къ созданію своего крупнаго собственнаго производства и своихъ кооперативныхъ банковъ, кооперація подрываетъ власть финансоваго капитала и подводитъ могучій фундаментъ для созданія новыхъ хозяйственныхъ отношеній.

Вмѣстѣ, однако, съ переходомъ отъ одной стадіи кооперативнаго строительства къ другой, все болѣе остро встаетъ вопросъ объ усиленіи финансовой мощи потребительской кооперації и въ первую очередь важнѣйшаго ея элемента, паевыхъ капиталовъ. Ростъ потребительной кооперації даетъ матеріалъ для новой постановки этого вопроса.

Въ первой стадіи кооперативнаго строительства при существованіи только средней по размѣрамъ потребительской лавки, паевой капиталъ обычно, при нормальномъ развитіи, составляетъ значительную часть оборотныхъ средствъ. Но по мѣрѣ расширенія кооперативныхъ предпріятій и привлеченія ими въ той или иной формѣ „чужихъ денегъ“,—въ формѣ вкладовъ, банковаго кредита и т. д.,—паевой капиталъ все болѣе теряетъ свой характеръ „оборотнаго капитала“ и превращается въ капиталъ, обезпечивающій обязательства третьихъ лицъ. Въ этомъ отношеніи онъ приближается, на извѣстной стадіи развитія кооперації, по своему характеру къ складочнымъ капиталамъ капиталистическихъ предпріятій.

Финансовая мощь п-ной к-ціи и, въ частности состояніе паевыхъ капиталовъ въ кооперативахъ различныхъ степеней, тѣснѣйшимъ образомъ связано съ существующей *системой* союзно-кооперативнаго строительства. Въ самыхъ общихъ, грубыхъ чертахъ эта послѣдняя можетъ быть характеризована въ слѣдующихъ словахъ: потребительныя общества для увеличенія своихъ матеріальныхъ и духовныхъ силъ объединяются въ районные союзы, а эти послѣднія объединяются въ Всероссійскій Центральный союзъ п-ныхъ о-въ. Иногда между ними вклиняется еще—худо-ли, хорошо-ли—областной союзъ.

Вмѣстѣ съ расширеніемъ и укрѣпленіемъ всей системы союзно-кооперативнаго строительства видоизмѣняется характеръ и роль паевыхъ капиталовъ потребительной кооперації.

Это измѣненіе характера паевого капитала, въ особенности въ союзахъ п-ныхъ о-въ, находитъ, между прочимъ, свое выраженіе и въ томъ, что коммерческіе банки, открывая имъ кредиты, прежде всего, какъ извѣстно, обращаютъ вниманіе на отношеніе задолженности и оборотовъ къ паевому капиталу. И чѣмъ выше это отношеніе тѣмъ, конечно, меньше можетъ разсчитывать потребительскій кооперативъ на открытіе кредита при отсутствіи какихъ-либо особыхъ обстоятельствъ. *Паевой капиталъ разсматривается коммерческими банками, какъ капиталъ, обезпечивающій обязательства кооперативовъ, какъ акціонерный капиталъ.*

Это необходимо подчеркнуть, чтобы подойти къ вопросу о томъ, какое положеніе занимаетъ паевой капиталъ въ кооперативномъ предпріятіи, *какимъ путемъ и въ какихъ предѣлахъ можетъ итти его уве-*

Госуд. публичная историческая библиотека РСФСР № 22710 1970 г.

личеніе. Но столь же важно въ этихъ же цѣляхъ предварительно установить и коренное различіе между паевымъ капиталомъ кооперативовъ и складочнымъ акціонернымъ капиталомъ, охватившимъ желѣзнымъ кольцомъ крупную промышленность всего міра.

Это отличіе, какъ извѣстно, неоднократно выяснялось въ кооперативной литературѣ. Поэтому, мы лишь въ самыхъ общихъ чертахъ коснемся его, поскольку это необходимо для выясненія вопроса объ усиленіи паевыхъ капиталовъ.

Прежде всего необходимо указать, что цѣнность акціи или „пая“ въ капиталистическомъ предпріятіи основана *на правѣ полученія прибыли отъ предпріятія.* Вся прибыль акціонернаго предпріятія распредѣляется по капиталу пропорціонально суммѣ акціи. Иначе говоря, акція даетъ дивидендъ, и высота его и является той могущественной магнитной силой, которая притягиваетъ къ себѣ капиталъ. Жажда наживы, жажда полученія высокихъ дивидендовъ заставляетъ пріобрѣтать акціи.

Другимъ неотъемлемымъ свойствомъ акціи является то, что онѣ даютъ ихъ владѣльцамъ *право распоряженія* предпріятіемъ. И чѣмъ большимъ числомъ акцій владѣетъ то или иное лицо, тѣмъ большими правами оно обладаетъ въ отношеніи предпріятія. Достаточно, какъ извѣстно, имѣть большую половину акцій немногимъ лицамъ или даже одному, чтобы фактически распоряжаться предпріятіемъ.

Въ связи съ этимъ, фактъ обладанія акціями опредѣляетъ владѣніе частью собственныхъ капиталовъ предпріятія. Поэтому, при выпускѣ новыхъ акцій цѣна ихъ обыкновенно выше ранѣе выпущенныхъ. При ликвидаціи предпріятія капиталы его дѣлятся акціонерами.

Никакихъ подобныхъ правъ не даютъ паи кооперативныхъ предпріятій. *Владѣніе паями не является здѣсь владѣніемъ предпріятіемъ.* Поэтому, „пай“ кооперативнаго предпріятія не увеличивается въ цѣнѣ для новыхъ членовъ, какія бы выгоды эти послѣдніе ни получали отъ того, что въ кооперативѣ накопились большіе недѣлимые капиталы. Эти капиталы принадлежатъ въ равной степени всѣмъ и въ то же время они никому въ отдѣльности не принадлежатъ. Сколькими бы паями кооперативнаго предпріятія ни обладалъ потребитель, онъ владѣетъ правомъ только одного голоса при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ управленія предпріятіемъ.

Наконецъ, прибыль кооперативнаго предпріятія распредѣляется не по капиталу, не по акціямъ, а по забору членовъ. Прибыль кооперативная кореннымъ образомъ отличается отъ прибыли капиталистической о чемъ рѣчь еще будетъ ниже.

Уже изъ этого весьма поверхностнаго анализа ясно видно, что паевой капиталъ кооперативныхъ организацій, *имѣя по формѣ много общаго со складочными капиталами капиталистическихъ предпріятій,* по существу кореннымъ образомъ отъ нихъ отличается, вѣрнѣе, ничего общаго съ ними не имѣетъ.

Но изъ этого сопоставленія характера акціонернаго и кооперативнаго капиталовъ выясняется трудность увеличенія послѣднихъ сравнительно, съ первыми.

Акціонерныя общества, нуждаясь въ расширеніи или въ созданіи предпріятій, выпускаютъ акціи и, при помощи обѣщаній высокихъ ди-

видендовъ, при содѣйствіи банковъ, биржи и цѣлаго арсенала пріемовъ „размѣщаютъ акціи".

При этомъ, для пріобрѣтенія акцій даже не приходится затрачивать много собственныхъ средствъ. При помощи банковъ широко открыта возможность пользоваться „чужими деньгами": во-первыхъ, деньгами тѣхъ капиталистовъ, которые временно изъяли свои средства изъ оборотовъ, во-вторыхъ, деньгами того трудящагося люда, который держитъ свои сбереженія „про черный день" въ банкахъ.

Для закрѣпленія своего вліянія и для распоряженія акціонернымъ предпріятіемъ капиталистамъ приходится затрачивать лишь половинную сумму стоимости его. „Однако,—говоритъ Рудольфъ Гильфердингъ въ своемъ „Финансовомъ капиталѣ",—та сумма капитала, которая достаточна для господства надъ акціонернымъ капиталомъ, оказывается еще меньше, составляя всего отъ $^1/_3$ до $^1/_4$ капитала и даже ниже".

Конечно, пріобрѣтать акціи часто неизвѣстныхъ предпріятій болѣе рискованно, чѣмъ держать свои средства въ банкахъ, получая опредѣленный процентъ. Но за этотъ рискъ получается, кромѣ банковаго процента, еще особая „премія", которая можетъ быть весьма значительной.

И, что важнѣе всего, какъ легко пріобрѣтаются акціи, такъ же легко онѣ продаются въ случаѣ нужды. Для этого существуетъ хорошо налаженный биржевой аппаратъ. Эта подвижность капиталовъ и наличность приводящаго ихъ въ движеніе аппарата даютъ возможность создавать новыя акціонерныя предпріятія или расширять существующія.

Все это ведетъ къ гигантскому росту акціонерныхъ предпріятій, къ власти финансоваго капитала и къ созданію могущественныхъ трестовъ, синдикатовъ, картелей, которые дѣлятъ между собою земной шаръ, какъ „рынки сбыта" продуктовъ своихъ предпріятій.

Совершенно иначе дѣло обстоитъ съ увеличеніемъ паевыхъ капиталовъ кооперативныхъ предпріятій.

Пріобрѣтеніе потребителями паевъ и связанный съ этимъ ростъ паевыхъ капиталовъ въ кооперативныхъ предпріятіяхъ не можетъ обусловливаться ни жаждой наживы, ни правомъ распоряженія предпріятіемъ. Пай не способенъ такъ легко превращаться въ денежный капиталъ, какъ акціи. Онъ не даетъ „дивиденда" въ обычномъ смыслѣ этого слова, онъ не связанъ „съ учредительской прибылью", съ нимъ нельзя спекулировать.

Членъ кооператива, уходя изъ него получаетъ свой пай, т.-е. его доля капитала прекращаетъ участвовать въ производствѣ и оборотахъ кооперативнаго предпріятія. Акціонеръ же, желая порвать связь съ предпріятіемъ, не требуетъ отъ этого послѣдняго возвращенія стоимости своихъ акцій, а продаетъ ихъ, такъ что акціонерное предпріятіе не знаетъ часто кто владѣетъ его акціями.

Иначе говоря, для акціонерныхъ предпріятій личность владѣльца акцій не имѣетъ никакого значенія,—вся сила въ самихъ акціяхъ, какъ капиталѣ. Въ кооперативныхъ же предпріятіяхъ вся сила, именно, во владѣльцѣ пая, въ потребителѣ, въ его отношеніи къ кооперативу.

Что же, однако, ведетъ къ увеличенію паевыхъ капиталовъ кооперативовъ, которые растутъ, правда, не съ такой феерической быстротой, какъ акціонерные капиталы, но, все же, весьма интенсивно?

Въ конечномъ счетѣ, увеличеніе паевыхъ капиталовъ происходитъ въ связи съ ростомъ кооперативнаго сознанія. Ростъ же этого послѣдняго можетъ происходить постольку, поскольку потребительская кооперація при тѣхъ или иныхъ условіяхъ является общественно-необходимой организаціей.

II.

Ростъ паевыхъ капиталовъ и оплата паевъ процентами.

Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ другимъ объяснить колоссальное развитіе у насъ потребительской кооперації, какъ не тѣмъ, главнымъ образомъ, что она общественно—необходима въ данный моментъ?

Война съ самаго начала разрушала наше народное хозяйство и весь частно-капиталистическій хозяйственный аппаратъ. Въ такой бѣдной капиталами странѣ,— какъ Россія, съ слабо развитой желѣзнодорожной сѣтью, частная торговля и промышленность, по мѣрѣ затягиванія войны, все болѣе и болѣе разстраивались и все менѣе могли исполнять свои обычныя функціи.

Уже во второмъ году войны наши кооперативные журналы пестрятъ замѣтками о массовомъ прекращеніи торговли частными лицами и поразительными фактами стихійнаго роста потребительныхъ обществъ. Послѣднія возникаютъ сотнями и тысячами безъ плана, безъ системы, часто безъ знакомства съ элементарными основаніями ихъ постановки. Но въ нихъ, какъ и въ старыхъ обществахъ, растетъ число членовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ быстро растутъ и паевые капиталы. Ростъ послѣднихъ въ молодыхъ обществахъ, повидимому, даже обгоняетъ ростъ паевого капитала въ старыхъ.

Безъ потребительныхъ обществъ, по категорическимъ заявленіямъ, работающихъ въ кооперації, цѣлые уѣзды нѣкоторыхъ губерній были бы обречены на голодъ. Государство, проводя свою продовольственную политику, монополизируя товары, вводя карточную систему, принуждено было обратиться къ кооперації. Министрами продовольствія, организаторами важнѣйшихъ отраслей государственнаго хозяйства, являлись со времени революціи вожди кооперації, люди съ кооперативнымъ міровоззрѣніемъ. Общественно-необходимый характеръ потребительной кооперації при этомъ проявляется чрезвычайно опредѣленно. И этимъ, въ конечномъ счетѣ, обусловливается ея могучій, стихійный ростъ, приводящій въ изумленіе экономистовъ.

Но этимъ же общественно-необходимымъ характеромъ кооперації обусловливается и то, что сознаніе важности кооперації, не могло не проникнуть въ широкіе слои населенія. Послѣдніе инстинктивно. чувствуютъ ея огромное значеніе.

Не требуетъ доказательствъ послѣ сказаннаго уже о паевомъ капиталѣ, что, когда потребитель при *обязательномъ* одномъ паѣ пріобрѣтаетъ два, три и т. д. паевъ, онъ затрачиваетъ средства не для полученія процентовъ. Онъ эти средства могъ бы снести въ государственную сберегательную кассу, или въ банкъ, гдѣ получилъ бы тѣ же почти проценты безъ всякаго риска и могъ бы, кромѣ того, взять ихъ во всякое время, когда они ему потребуются. Если же потребитель добровольно пріобрѣтаетъ паи, то онъ долженъ болѣе или менѣе, хотя бы

инстинктивно сознавать важность организованнаго потребленія, важность усиленія средствъ своего кооператива.

Конечно, намъ извѣстно, что въ нашихъ п-ныхъ о-вахъ имѣются „мучные", „сахарные", „дровянные", „маслянные" и т. п. члены. Можно согласиться и съ тѣмъ, что, пріобрѣтая паи, эти члены думаютъ только о полученіи муки, сахара, дровъ, масла и ни малѣйшимъ образомъ не задаются вопросами о средствахъ п-ной к-ціи, о ея цѣляхъ и идеалахъ. Какъ только продовольственныя затрудненія минуютъ — вполнѣ допускаемъ, эти безсознательные кооператоры заберутъ свои паи и уйдутъ изъ кооперації, „разочарованные" ею.

Это какъ будто бы очень рѣшительно указываетъ, что *кооперативное сознаніе* не очень-то большую роль играетъ въ пріобрѣтеніи паевъ. Но нельзя забывать, что осознаніе стихійнаго движенія, пониманіе фактовъ появляется много позже, чѣмъ проявляется какое-либо движеніе.

Въ подтвержденіе приведемъ слѣдующій фактъ. Еще въ 1913 г., когда въ фабрично-заводскихъ и городскихъ п-ныхъ о-вахъ стоимость пая опредѣлялась обычно въ 3—5—10 рублей (выше 10 рублей по „нормальному" уставу она не могла быть), средній размѣръ паевыхъ взносовъ на одного члена равнялся, по статистическимъ даннымъ, $32_{,2}$ р. — для фабрично-заводскихъ (зависимыхъ) и $19_{,5}$ р. — для городскихъ.

Въ 1916 г. размѣръ паевыхъ взносовъ одного члена повысился до 32 рублей въ городскихъ обществахъ, оставшись почти безъ измѣненія въ фабр.-заводск. независимыхъ п-ныхъ о-вахъ. Слѣдовательно, тяга пріобрѣтать паи, сверхъ обязательныхъ, еще тогда существовала. И главную роль въ этомъ, особенно теперь, играетъ пониманіе, часто даже не осознаное, значенія *организаціи потребленія*.

Изъ этихъ немногихъ замѣчаній объ общественно-необходимомъ характерѣ кооперації и вытекающемъ изъ него ростѣ кооперативнаго сознанія, какъ основного фактора увеличенія капиталовъ кооперації и въ частности роста паевого капитала, нужно сдѣлать тотъ практическій выводъ, что при проведеніи кампаніи по усиленію паевыхъ капиталовъ *нельзя рекомендовать увеличенія процентовъ на паи или предоставленія держателямъ паевъ какихъ-либо особыхъ правъ, привилегій и т. п.*

Этотъ путь, какъ наиболѣе, повидимому, легкій, по усиленію паевыхъ капиталовъ весьма заманчивъ. Но онъ, во-первыхъ, противорѣчитъ тому принципу, что капиталъ въ кооперативномъ предпріятіи только слуга, а не полновластный господинъ; во-вторыхъ, практически вступленіе на этотъ путь едва-ли можетъ повести къ значительному росту паевыхъ капиталовъ. Доказательствомъ можетъ служить все, что мы сказали ранѣе о паевыхъ и акціонерныхъ капиталахъ.

Только усиленная пропаганда кооперативныхъ идеаловъ, только внесеніе кооперативнаго сознанія въ массы членовъ можетъ, въ конечномъ счетѣ привести къ росту, вообще, финансовой мощи кооперації и въ частности паевыхъ капиталовъ. Поэтому, вся наша работа по усиленію мощи кооперації должна быть тѣснѣйшимъ образомъ связана съ пропагандой цѣлей, задачъ и идеаловъ кооперації.

Въ частности, размѣръ процентовъ на паи членовъ, согласно нашему кооперативному закону (гл. IV, ст. 12-я), не можетъ быть

выше восьми. Конечно, эта фиксація нормы процентовъ на паи*) является крупной положительной чертой кооперативнаго закона. Но и она является компромиссомъ.

Стоя на строго принципіальной позиціи, необходимо было бы вообще не вводить оплаты пая процентами. Вѣдь, потребительные кооперативы—организаціи трудящихся, и полученіе нетрудового дохода, каковымъ являются проценты, не должно бы имѣть мѣста, хотя бы паи членовъ и были трудовыми сбереженіями членовъ.

Безъ оплаты паевъ процентами можно было бы обойтись еще и потому, что все равно вмѣсто нихъ членамъ общества была бы выдана премія на заборъ въ соотвѣтственно увеличенномъ размѣрѣ. И замѣтимъ, что въ опредѣленно-соціалистическихъ обществахъ Западной Европы проценты на паи или совсѣмъ не выдаются, или выдаются лишь на добровольные, а не на обязательные паи. Во французскомъ обществѣ оптовыхъ закупокъ (Le magasin de gros) первый обязательный пай не оплачивается процентами, а по дальнѣйшимъ платятъ обычный рыночный процентъ. Не мѣшало бы и нашимъ потребительнымъ обществамъ, и въ особенности союзамъ, послѣдовать этому хорошему примѣру.

Однако, оплату паевъ обычными рыночными процентами въ нашихъ условіяхъ мы считаемъ допустимымъ. Капиталъ какъ бы нанимается на службу кооперації и за это ему платится опредѣленное вознагражденіе безъ предоставленія какой-либо власти.

Но повторяемъ, нужно все же помнить, что не увеличеніемъ процентовъ и не предоставленіемъ особыхъ правъ и привилегій держателямъ паевъ можетъ и долженъ быть увеличиваемъ паевой капиталъ.

Чрезвычайно важно, думается намъ, поставить вопросъ объ усиленіи паевыхъ капиталовъ, для его большаго успѣха, *въ связи съ развитіемъ собственнаго производства п-ной кооперацией*. Для всѣхъ въ настоящее время ясно, что масса продуктовъ отсутствуетъ на рынкѣ, потому что они не производятся въ достаточномъ количествѣ. А потому созданіе кооперативами своихъ фабрикъ, мастерскихъ, мельницъ, пекаренъ должно содѣйствовать въ высокой степени росту кооперативнаго сознанія, выясненію соціальныхъ основъ кооперації, а слѣдовательно, должно вызвать притокъ средствъ.

Необходимость быстраго и значительнаго усиленія паевыхъ капиталовъ п-ной к-ціи диктуется тѣми колосальными задачами, которые возлагаютъ на нее. Худо-ли, хорошо-ли, но она все болѣе привлекается государствомъ къ дѣлу распредѣлнію продуктовъ среди населенія. На нее возлагаютъ надежды люди самыхъ различныхъ политическихъ

---

*) Здѣсь и ниже мы употребляемъ выраженіе „проценты на паи“ условно. Въ нашемъ кооперативномъ законѣ сказано (въ параграфѣ 12-омъ) *„наивысшій размѣръ прибыли выплачиваемый на паи“* не долженъ превышать восьми процентовъ. Этимъ указывается, что проценты на паи, въ заранѣе опредѣленномъ размѣрѣ не назначаются, а устанавливаются лишь по окончаніи операціоннаго года. Точно такъ же трактуетъ этотъ вопросъ и германское законодательство.

Однако, у насъ весьма часто проценты на паи заранѣе опредѣляются. Паи, слѣдовательно, какъ бы приравниваются въ этомъ отношеніи къ заемнымъ средствамъ. Крайне неудачное выраженіе „дивидентъ“, имѣвшееся въ „нормальномъ уставѣ“ не употребляется въ кооперативномъ законѣ и выработанныхъ на основаніи его примѣрныхъ уставахъ потребительныхъ обществъ и союзовъ.

міровоззрѣній, какъ на крупную силу по подъему нашего народнаго хозяйства.

Но осуществить, хотя бы частично, эти, иногда весьма преувеличенныя, надежды и чаянія, п-ная к-ція сможетъ лишь въ томъ случаѣ, если она увеличитъ свои паевые капиталы, которыми она еще чрезвычайно бѣдна.

До чего наша потребительная кооперація бѣдна вообще капиталами и, въ частности паевымъ, объ этомъ подробно мы будемъ говорить ниже. Теперь же лишь отмѣтимъ, что въ то время какъ въ половинѣ 1917 г. на одного члена сельскаго общества у насъ приходилось паевого капитала 13 рублей, городского общества—32 рубля и фабрично-заводскаго—20 рублей, въ англійскихъ п-ныхъ обществахъ приходилось на одного члена общества въ 1914 году свыше 130-ти рублей!

Съ другой стороны, увеличенія паевыхъ капиталовъ диктуется также полнѣйшимъ обезцѣненіемъ нашего рубля и ужасающимъ ростомъ въ связи съ этимъ цѣны на товары. Дороговизна, несомнѣнно, не скоро проходящее явленіе нашей хозяйственной жизни съ и этимъ необходимо считаться.

Кромѣ того, нельзя забывать, что переживаемая величайшая хозяйственная разруха, трудность достать товары, трудность ихъ перевозки, чрезвычайно замедляетъ обращеніе средствъ. Скорость оборота ихъ чрезвычайно уменьшается.

Но, что важнѣе всего, нарушеніе дѣятельности банковъ и въ связи съ этимъ полное крушеніе кредита ставитъ вопросъ объ увеличеніи паевыхъ капиталовъ какъ насущнѣйшую задачу момента. Безъ этого кооперація не только не осуществитъ возложенныхъ на нее надеждъ, но даже не сможетъ дѣлать и того дѣла, которое она дѣлала во время войны.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ извѣстно, наша потреботельная кооперація, бѣдная собственными капиталами, вела свои торгово-промышленныя операціи главнымъ образомъ на занятыя „чужіе деньги“. Она широко кредитовалась и въ кооперативно-кредитныхъ учрежденіяхъ, и въ общественныхъ (земскихъ кассахъ мелкаго кредита), и въ государственныхъ и въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Отношеніе между паевымъ капиталомъ и займами въ потребительныхъ обществахъ и въ особенности въ союзахъ часто совершенно невѣроятное. Займы превышаютъ въ сотни разъ ихъ паевой капиталъ.

Достаточно здѣсь сказать, что всѣ 25 тысячъ потребительныхъ обществъ имѣли на 1-ое января 1918 года по нашимъ, конечно, весьма приблизительнымъ разсчетамъ всего только 250—300 милліоновъ паевого капитала при оборотѣ въ пять приблизительно, милліардовъ рублей.

Еще хуже отношеніе между паевымъ капиталомъ и заемными средствами въ потребительныхъ союзахъ. Оборотъ всѣхъ существовавшихъ въ серединѣ 1917 г. потребительныхъ союзовъ,—а ихъ насчитывалось 363,—достигалъ 2—$2^1/_2$ милліарда рублей при паевомъ капиталѣ въ 8—10 милліоновъ рублей.

Повторяемъ, цыфры эти весьма приблизительны, такъ какъ у насъ не существуетъ къ великому сожалѣнію текущей кооперативной статистики. Но все же эти цыфры краснорѣчиво говорятъ, какъ велики должны быть займы нашей потребительной кооперації.

Въ настоящее время, въ связи съ крушеніемъ кредитно-банкового аппарата, займы сдѣлались почти невозможны. Кооперація пріидется во что бы то ни стало получить средства для веденія своихъ операцій непосредственно отъ населенія. И однимъ изъ способовъ этого явится, несомнѣнно, увеличеніе паевыхъ капиталовъ.

Данный моментъ особенно благопріятенъ для развитія широкой кампаніи въ пользу усиленія паевыхъ капиталовъ. Населеніе имѣетъ средства на рукахъ. Часто оно не довѣряетъ ихъ ни государственнымъ, ни частнымъ, ни даже кооперативнымъ кредитнымъ учрежденіямъ. Но въ потребительскіе кооперативы, черезъ которые оно можетъ получать продукты, оно готово будетъ понести средства. И это необходимо учитывать.

III.

Порядокъ составленія паевыхъ капиталовъ въ потребительныхъ объединеніяхъ.

Поскольку дѣло идетъ о кооперативныхъ организаціяхъ первой степени, объ отдѣльныхъ п-ныхъ о-вахъ, имѣющихъ дѣло непосредственно съ потребителемъ, здѣсь опытъ и практика уже много дали для составленія паевыхъ капиталовъ.

Что же касается союзовъ п-ныхъ о-въ, усиленіе капиталовъ которыхъ особенно важно въ настоящее время, то вопросъ, какъ собирать паевые капиталы, какимъ порядкомъ ихъ составлять, разработанъ весьма слабо.

Союзы п-кихъ о-въ непосредственныхъ сношеній съ отдѣльными потребителями, какъ извѣстно, не имѣютъ. Они состовляютъ свои паевые капиталы лишь посредствомъ взносовъ потребительныхъ обществъ, входящихъ къ нимъ членами. Они являются какъ бы небольшими солнцами, вокругъ которыхъ на основаніи своеобразныхъ законовъ экономическаго тяготѣнія вращаются, какъ планеты отдѣльные кооперативы.

Обезпечить раціональное передвиженіе капиталовъ между потребительными кооперативами различныхъ степеней чрезвычайно важно И здѣсь вопросы составленія паевыхъ капиталовъ тѣснѣйшимъ образомъ переплетаются съ вопросами, вообще, союзнаго строительства.

Просмотрѣвъ десятка два уставовъ потребительскихъ объединеній, мы убѣдились, что практика составленія паевыхъ капиталовъ самая разнообразная. На ней необходимо остановиться.

Прежде всего замѣтимъ, что многіе изъ союзовъ, по примѣру акціонерныхъ предпріятій, просто зафискировали сумму стоимости пая, который долженъ быть обществомъ пріобрѣтенъ, чтобы сдѣлаться членомъ союза (въ Екатеринославскомъ т-вѣ п-хъ о-въ пай 50 руб., въ Минусинскомъ т-вѣ 200 руб. и т. д.). Повидимому, никакихъ дальнѣйшихъ требованій къ членамъ-обществамъ по составленію паевыхъ капиталовъ не предъявляется. Обязательнымъ паемъ является лишь одинъ пай, дальнѣйшія пріобрѣтенія паевъ—добровольный актъ.

Съ другой стороны, часто образованіе паевыхъ капиталовъ союзныхъ объединеній ставится въ зависимость или а) отъ *паевого*, или б) *отъ собственнаго капиталовъ* п-ныхъ о-въ, входящихъ членами въ эти объединенія.

Такъ, по уставу Ярославскаго Т-ва К-вовъ (изд. 1917 г.) „каждый членъ союза обязанъ внести пай въ размѣрѣ *одной шестой* своего *паевого* капитала". По уставу союза п-ныхъ о-въ Николаевскаго района Самарской губ. пай опредѣляется въ 100 руб. и „каждое о-во должно взять паевъ въ суммѣ 20-ти процентовъ своего паевого капитала, но не менѣе одного пая".

Въ уставѣ Т-ва К-вовъ Бѣлоцерковскаго района (Кіевск. губ.) пай опредѣляется въ 50 руб., при чемъ „каждое о-во съ паевымъ капиталомъ свыше 50 руб. обязано пріобрѣтать по одному паю на 300 руб. своего паевого капитала".

Въ уставахъ же т-ва к-вовъ Архангельской губ. и Забайкальскаго т-ва к-вовъ говорится, что сумма паевъ каждаго общества должна быть въ первомъ не менѣе 10%, а во второмъ не менѣе 3% *собственнаго капитала*. Такой порядокъ составленія паевого капитала принятъ въ весьма значительномъ числѣ объединеній.

Но еще чаще, пожалуй, практикуется составленіе паевого капитала путемъ отчисленія извѣстнаго процента съ *оборота*. При этомъ, отчисленія иногда производятся *съ оборота о-ва съ союзами*, а иногда *съ общаго оборота* общества.

Цѣлый рядъ п-скихъ объединеній, находящихся въ Петроградскомъ районѣ, быть можетъ подъ вліяніемъ Петроградскаго О-ва Оптовыхъ Закупокъ, ставитъ отчисленія въ паевой капиталъ объединеній въ зависимость отъ торговыхъ оборотовъ съ ними. Такъ, въ уставѣ Демянскаго союза указано, что размѣръ паевого взноса устанавливается въ *десять* рублей *съ тысячи* торговаго оборота (суммы проданнаго товара) съ союзомъ по послѣднему годовому отчету. Въ уставѣ же Кинешемскаго Союза кооперативовъ (изд. 1915 г.), который послужилъ образцомъ для весьма многихъ объединеній сѣверо-востока, говорится, что каждое о-во должно внести „пай въ размѣрѣ *одного процента* торговаго оборота за послѣдній операціонный годъ, но не менѣе 50 руб."

Весьма близко къ этому порядку составленія паевого капитала порядокъ въ двухъ крупнѣйшихъ союзныхъ организаціяхъ: въ Вологодскомъ С.-Х. о-вѣ и въ союзѣ п-ныхъ о-въ Сѣверо-Восточнаго района (по уставамъ, изданнымъ въ 1915 г.). Въ первомъ уставѣ сказано, что каждый пайщикъ вноситъ „не менѣе одного пая въ размѣрѣ 50-ти руб. Общества, оборотъ коихъ отъ 20-ти до 30-ти тыс. руб., берутъ не менѣе 2-хъ паевъ, отъ 30-ти до 40—не менѣе 3-хъ паевъ и т. д. по расчету за каждые 10 тысячъ руб. по одному паю".

Но, кромѣ этихъ способовъ составленія паевыхъ капиталовъ, намъ извѣстны оригинальныя попытки размѣръ паевого взноса поставить въ зависимость отъ кредита, который открываетъ союзъ своему члену-обществу. Чѣмъ больше о-во покупаетъ паевъ, тѣмъ большимъ кредитомъ оно пользуется.

Чтобы не возвращаться къ этому случаю, укажемъ, что при такомъ способѣ составленія паевого капитала предполагается a priori кредитъ союза своимъ членамъ. Фактически здѣсь не можетъ быть паевого капитала. Больше того, здѣсь всегда должна прогрессивно возрастать задолженность обществъ союзу. Самыя крѣпкія и богатыя капиталомъ общества, не желая пользоваться въ союзѣ кредитомъ, не будутъ, слѣдовательно, вносить паевъ..... И, наоборотъ, наиболѣе слабыя,

пользующіяся кредитомъ въ своемъ союзѣ, должны вносить наибольшія въ него суммы. Словомъ, получается нѣчто совершенно недопустимое *).

Стоитъ еще остановиться здѣсь на порядкѣ составленія паевого капитала т-ва п-ныхъ о-въ Юга Россіи. Въ уставѣ этого т-ва (изданномъ, правда, въ 1912 г.) принципъ пая замѣняется вкладомъ.

„Размѣръ каждаго вклада (пая),—говорится здѣсь—равенъ 50 руб.; количество вкладовъ, которое *можетъ имѣть* каждое общество, подлежитъ опредѣленію общаго собранія, паи могутъ быть только именные. Они вырѣзываются изъ книгъ, гдѣ означаются нумерами по порядку, и выдаются за подписью трехъ директоровъ и бухгалтера“....

„Выходъ изъ т-ва совершается путемъ передачи свидѣтельствъ какому-либо новому кооперативному учрежденію“... „съ согласія общаго собранія вкладчиковъ“.

„Вкладчиками могутъ быть п-ныя о-ва Юга Россіи, а также кооперативныя учрежденія, вѣдающія посредническія операціи“.

Здѣсь, повидимому, имѣлось въ виду приблизиться къ предусмотрѣнному нашимъ законодательствомъ *т-ву на вѣрѣ* въ то время, какъ уставъ Кинешемскаго т-ва и многихъ другихъ исходилъ изъ полныхъ товариществъ, всѣ участники которыхъ отвѣтственны всѣмъ своимъ капиталомъ за дѣла т-ва.

Вообще, нужно замѣтить, нѣкоторыя изъ перечисленныхъ формъ образованія паевыхъ капиталовъ въ объединеніяхъ п-ныхъ о-въ являются варіаціями формъ образованія складочныхъ капиталовъ капиталистическими предпріятіями. Не есть ли это результатъ того, что первые союзы п-ныхъ о-въ вынуждены были появляться, благодаря отсутствію кооперативнаго закона, какъ торгово-промышленныя капиталистическія товарищества „на вѣрѣ“ или „полныя“?

Во всякомъ случаѣ указанные способы составленія паевыхъ капиталовъ въ потребительныхъ объединеніяхъ страдаютъ существенными недостатками. Такъ, установленіе опредѣленной суммы пая, которую должно внести каждое общество (50, 100, 250 руб.), безъ связи съ его паевымъ капиталомъ, или оборотами, или числомъ его членовъ, не даетъ возможности своевременно увеличивать союзу его паевые капиталы.

Установленіе зависимости взноса въ союзъ отъ размѣровъ паевыхъ или собственныхъ капиталовъ путемъ процентнаго отчисленія также не всегда удобно. Болѣе старыя общества, успѣвшія накопить паевые капиталы, часто указываютъ на несправедливость внесенія значительной части ихъ—въ то время, когда они нерѣдко менѣе всего закупаютъ въ мѣстномъ союзѣ товары часто за отсутсвіемъ подходящаго ассортемента.

Все же нѣкоторыя основанія, внесенія извѣстнаго процента въ союзъ *отъ паевого* капитала п-наго о-ва имѣются: здѣсь размѣры паевого взноса ставятся въ зависимости, правда, до нѣкоторой степени,

---

*) Стремленіе поставить размѣръ паевого взноса въ зависимость отъ кредита встрѣчается нерѣдко. Такъ, еще въ февралѣ 1917 г. Союзъ п-скихъ о-въ Сѣверо-Вост. района на собраніи уполномоченныхъ вынесъ постановленіе объ увеличеніи паевъ въ Моск. Союзѣ П. О. до $^1/_4$ собственнаго паевого капитала съ тѣмъ, однако, чтобы послѣднимъ, былъ открытъ кредитъ въ двухкратномъ размѣрѣ внесенныхъ паевъ“. Подобное же постановленіе было сдѣлано на общемъ собраніи Уральскаго Союза п-ныхъ о-въ.

отъ числа членовъ общества, количество которыхъ опредѣляетъ, въ общемъ и цѣломъ, обороты общества и его паевой капиталъ.

Но на какихъ основаніяхъ паевой взносъ въ союзъ ставится въ зависимость отъ *собственныхъ капиталовъ*—намъ неизвѣстно. И не смотря на то, что такой порядокъ составленія паевыхъ капиталовъ союзовъ встрѣчается въ уставахъ п-ныхъ объединеній, защитниковъ именно такого порядка—намъ встрѣчать не приходилось.

Точно также взносы паевъ въ союзъ въ зависимости отъ общаго оборота о-въ (1, 2, 3 и т. д. процентовъ съ оборота) вызываютъ возраженія со стороны тѣхъ обществъ, капитальная мощь которыхъ весьма слаба, а обороты колоссальны. Въ этомъ случаѣ союзамъ причиталось бы получить иногда большую сумму, чѣмъ весь паевой капиталъ этихъ обществъ. Кромѣ того при примѣненіи этого положенія могутъ проявиться противорѣчія между городскими п-ными обществами, у которыхъ скорость оборотовъ капиталовъ большая и сельскими, у которыхъ скорость оборота обычно значительно меньшая.

Если же размѣры паевыхъ взносовъ поставить въ зависимость отъ оборотовъ обществъ съ союзами, то крупныя старыя общества, покупающія у союза мало товаровъ, будутъ дѣлать небольшіе взносы, а молодыя слабыя общества должны будутъ часто вносить крупныя суммы.

Вообще, можно было бы привести не мало аргументовъ противъ каждаго изъ перечисленныхъ способовъ образованія паевыхъ капиталовъ въ союзахъ*).

Важно разрѣшить этотъ вопросъ не относительно только удобства или неудобства примѣненія одного изъ указанныхъ способовъ въ той или иной мѣстности и въ тѣхъ или иныхъ объединеніяхъ, а принципіально. Принципіально правильное разрѣшеніе этого вопроса, кромѣ усиленія капитальной мощи кооперації, еще въ томъ, что оно будетъ содѣйствовать правильному кооперативному строительству. Кому неизвѣстно, напримѣръ, что въ поискахъ за товарами п-ныя об-ва часто вступаютъ въ цѣлый рядъ сосѣднихъ объединеній, не употребляя ни малѣйшихъ усилій укрѣпить и расширить каждое изъ нихъ. И правильное разрѣшеніе вопроса о порядкѣ составленія паевыхъ капиталовъ потребительскими объединеніями должно не только укрѣпить эти послѣдніе, но и укрѣпить связь ихъ съ обществами и такимъ образомъ, содѣйствовать раціональному кооперативному строительству.

Но, какъ указано, система кооперативнаго строительства не

---

*) По анкетѣ, разработанной Центросоюзомъ въ 70 потребительныхъ союзахъ на 1 января 1917 г. существовали слѣдующіе способы составленія паевого капитала.

1) Путемъ % отчисленія съ паевого капитала п-ныхъ обществъ (отъ 1% до 25%)—въ 33 союзахъ (47,2%).

2) Путемъ %% отчисленій съ товарныхъ оборотовъ—въ 20-ти союзахъ (28,6%).

3) Путемъ взносовъ обществъ въ зависимости отъ имѣющихся у нихъ членовъ—въ 4-хъ союзахъ (5,7%).

4) Путемъ %% отчисленій съ баланса обществъ—въ 2-хъ союзахъ (2,8%).

5) Путемъ обязательнаго взноса съ каждаго кооператива въ 7-ми союзахъ (10%).

6) Путемъ отчислемія съ паевого капитала и съ оборота п-ныхъ обществъ—въ 3-хъ союзахъ (4,3%).

7) Путемъ отчисленія 5% съ паевого капитала обществъ, $^1/_2$% съ ихъ оборота и одного рубля съ каждаго члена—въ одномъ союзѣ (1,4%).

ограничивается образованіемъ районныхъ объединеній потребительными обществами. Эти послѣднія въ свою очередь объединяются во Всероссійскій Центральный Союзъ Потребительныхъ О-въ (Центросоюзъ). И когда обсуждается вопросъ нужно ли еще существованіе промежуточнаго звена между районными союзами и центральнымъ въ формѣ областного союза или промежуточнаго звена между мелко-районнымъ союзомъ и областнымъ,—а эти вопросы довольно часто подымаются,—необходимо имѣть въ виду, что система капиталовъ п-ной кооперації вообще должна быть едина. Кооперативный капиталъ долженъ автоматически передвигаться со ступени на ступень, въ тѣхъ предѣлахъ, которые опредѣляются операціями и ближайшими задачами.

Чтобы подойти къ вопросу о принципѣ составленія паевыхъ капиталовъ союзами укажемъ еще на порядокъ составленія паевого капитала Центросоюза. Стоимость пая его опредѣлялась въ 50 руб. Но согласно постановленію XVIII собранія уполномоченныхъ, каждое об-во должно взять паевъ „не менѣе, какъ на сумму, равную 3% его собственнаго паевого капитала и, во всякомъ случаѣ, не менѣе одного полнаго пая". Впослѣдствіи было постановлено, чтобы каждый кооперативъ вносилъ не 3%, а 5% своего паевого капитала и, кромѣ того, еще 5% своей чистой прибыли, на которые союзъ обязался начислять проценты. Кромѣ того, съ 1911 г. для усиленія паевого капитала Центросоюзъ началъ отчислять въ него часть чистой прибыли, равную сначала 1/8%, потомъ 1/4%, а въ 1916 и 1917 гг. по одному % чистой прибыли *его оборота*. Наконецъ, паевой капиталъ Центросоюза возросталъ, благодаря причисленію къ паямъ членовъ скидокъ и процентовъ.

Несмотря на это, паевой капиталъ Центросоюза, какъ извѣстно, сравнительно весьма малъ и совершенно не соотвѣтствуетъ его обороту. Достаточно указать, что на 1 октября 1917 года онъ составлялъ только *2,590* тыс. рублей при годовомъ оборотѣ въ 200 милл. рублей. Многообразіе источниковъ, слѣдовательно, не всегда помогаетъ дѣлу тамъ, гдѣ нѣтъ единаго руководящаго принципа.

Чтобы понять, какъ малъ капиталъ Центросоюза, достаточно указать, что въ капиталистическихъ акціонерныхъ предпріятіяхъ обычное отношеніе складочнаго капитала къ оборотамъ составляетъ одинъ къ десяти или 12-ти.

Но въ послѣднее время Центросоюзъ подошелъ, къ принципіально правильному разрѣшенію вопроса о порядкѣ образованія паевыхъ капиталовъ. Какъ въ примѣрномъ уставѣ, выработанномъ его Инструкторскимъ Отдѣломъ для союзовъ п-ныхъ об-въ, такъ и въ новомъ проектѣ собственнаго устава Центросоюза, *порядокъ образованія паевыхъ капиталовъ ставится въ зависимость отъ числа потребителей, входящихъ въ объединеніе.*

Стоимость каждаго пая опредѣляется здѣсь извѣстной суммой. Но „общая сумма паевъ, которые должно внести каждое общество, сообразуется съ *количествомъ его членовъ*, при чемъ за каждаго вносится не менѣе.....рублей". Такимъ образомъ, если въ объединеніе входитъ 300 п-ныхъ о-въ и въ каждомъ имѣется по тысячи членовъ, то при взносѣ о-вами по три рубля съ члена — паевой капиталъ объединенія опредѣляется въ 900 тыс. руб., при 4 руб—въ 1.200.000 рублей и т. д.

Такой порядокъ образованія паевого капитала, въ основу кото-

раго кладется участіе и заинтересованность членовъ-потребителей, является, съ точки зрѣнія кооперативной теоріи, принципіально выдержаннымъ. Практически же это даетъ возможность наиболѣе быстро, въ зависимости отъ фактическаго роста обществъ, увеличивать паевые капиталы союзовъ.

Мощь п-ной кооперацiи ставится здѣсь, въ зависимость отъ числа организованныхъ потребителей, отъ количества которыхъ зависятъ, какъ это статистически доказано, и товарно-денежные обороты. И проведенный снизу до верху этотъ принципъ можетъ оказать и на финансовую мощь кооперацiи и на союзное строительство самое благотворное вліяніе. Создаваться будутъ только тѣ союзы которые, дѣйствительно необходимы.

Конечно, могутъ сказать, что слишкомъ большое стремленіе увеличивать паевые капиталы объединеній можетъ обезсилить отдѣльныя п-скія общества. Если бы было такъ, то это было бы весьма печально, такъ какъ финансы союзныхъ объединеній всецѣло покоятся на финансовомъ благополучіи п-ныхъ о-въ.

Но это, къ счастью, въ дѣйствительности не такъ. Чѣмъ больше будутъ общества покупать товаровъ въ своихъ союзахъ, чѣмъ тѣснѣе будутъ связаны они съ ними, тѣмъ меньше средствъ потребуется имъ. Крупные паевые взносы не только не обезсиливаютъ отдѣльныя общества, а, наоборотъ, усиливаютъ ихъ, обезпечивая подходящими товарами по умѣреннымъ цѣнамъ и облегчая веденіе другихъ операцій.

Но все же такого рода возраженія противъ проекта Центросоюза строить свой паевой капиталъ и капиталы мѣстныхъ объединеній на указанномъ принципѣ высказывались на совѣщаніи союзныхъ объединеній въ августѣ 1917 года.

Такъ, представитель союза (Павловскаго) доказывалъ, что „ни съ чѣмъ несообразно, чтобы союзъ или общество потребителей платило по одному рублю съ члена. Павловскій союзъ имѣетъ 150 тысячъ членовъ, намъ надо платить 150 т. руб.“

Представитель Тульскаго союза замѣтилъ, что „союзъ получаетъ 50 коп. на каждаго члена, а долженъ платить рубль“. Поэтому, онъ считалъ болѣе цѣлесообразнымъ исчислять паевые взносы не по количеству членовъ, а съ суммы паевого капитала въ размѣрѣ 10%.

Затѣмъ, еще одинъ представитель Прибайкальскаго т-ва указывалъ что „у каждаго объединенія есть свои нужды, свои планы, отъ которыхъ отказаться невозможно. У насъ имѣются кожевенные заводы, лѣсопилки, мукомольни. Нужны громадныя средства. Если мы отдадимъ весь свой капиталъ въ Центросоюзъ,— мы вырвемъ изъ-подъ себя почву. У насъ 180 п-ныхъ о-въ, на каждое о-во приходится въ среднемъ 200 членовъ или 36 т. чл. По нѣкоторымъ обществамъ—не одинъ, а 2—3 пая. Весь паевой капиталъ 72 т. р.; отдавъ половину, мы себя обезсилимъ“.

Совершенно справедливо представители Центросоюза указывали, что къ Центросоюзу предъявляютъ громадныя требованія, а средствъ не даютъ. „Измѣните, устройте такъ,—говорилъ одинъ членъ Бюро—чтобы эти средства были изысканы. Взносы вашихъ членовъ должны быть больше. Паевой капиталъ—ничто въ сравненіи съ оборотнымъ. Паевой капиталъ въ союзѣ не имѣетъ значенія въ сравненіи съ кредитомъ“.

Большинство представителей объединеній на совѣщаніи поддерживало эту точку зрѣнія. „Большой собственный капиталъ,—говорили они,—необходимое условіе всякаго собственнаго хозяйства. Реорганизація на мѣстахъ возможна. У крестьянъ денегъ много. Извлечь эти деньги мы можемъ, моментъ подходящій и упускать его не нужно“ (Темниковскій союзъ). „Передъ нами перспектива той ожесточенной борьбы, которую придется вести съ частнымъ капиталомъ, и коопераціи необходимо готовиться къ организованному выступленію по всему фронту, забронировать себя. Эта броня—кооперативное производство, для котораго нужны деньги“ (Пермскій союзъ).

Всѣ эти соображенія за увеличеніе паевыхъ взносовъ резюмировала въ немногихъ словахъ Е. О. Ленская: „Въ деревняхъ и селахъ,—говорила она—имѣется такое количество денегъ, какого тамъ никогда не было. Эти деньги изъ чулка не выходятъ. Кооперативныя организаціи, какъ пылесосъ, могутъ выкачать эти деньги, лежащія непроизводительно. Необходима грандіозная агитація въ этомъ направленіи. Но если мы все это великолѣпно знаемъ и не можемъ выполнить, то должны отказаться отъ нашихъ благородныхъ претензій и признаться, что „суждены намъ благіе порывы, но свершить ничего не дано“.

Противъ *принципа* составленія паевыхъ капиталовъ п-ными союзами въ зависимости отъ числа членовъ организованныхъ потребителей возраженія раздаются чрезвычайно рѣдко.

Если на упомянутомъ совѣщаніи п-ныхъ объединеній въ августѣ 1917 г. и говорили противъ, то изъ-за соображеній не принципіальныхъ, а временныхъ,—незначительности главнымъ образомъ капиталовъ п-ныхъ кооперативовъ. Это лишь указываетъ на то, что при опредѣленіи размѣровъ паевыхъ взносовъ п-ныхъ о-въ необходимо остановится *на какой то средней* величинѣ въ томъ или иномъ районѣ въ зависимости отъ степени ихъ организованности, отъ ближайшихъ ихъ задачъ и потребности, въ связи съ этимъ, въ средствахъ, отъ сознательности потребителей и т. д.

Кстати, укажемъ здѣсь, что въ англійскомъ центральномъ союзѣ потребительныхъ обществъ составленіе паевого капитала проводится по указанному принципу. Каждое общество, вступающее въ центральный союзъ, должно взять 3 пая на каждые 10 членовъ (пай равенъ 5 фунтамъ ст.).

Такимъ образомъ, составленіе паевыхъ капиталовъ п-ныхъ союзовъ по числу организованныхъ потребителей, какъ принципъ, являющійся наиболѣе жизненнымъ и выдержаннымъ долженъ настойчиво проводиться. Въ немъ заключается здоровое организующее начало, которое можетъ оказать весьма серьезное вліяніе на дальнѣйшій ходъ нашего кооперативнаго строительства.

Еще недавно мы страдали отъ недостатка п-ныхъ объединеній. Въ ближайшемъ будущемъ здоровому развитію нашей п-ной кооперації можетъ угрожать еще большій, пожалуй, избытокъ ихъ. Стремленіе создавать нужные и ненужные объединенія растетъ. На этой почвѣ какъ будто бы происходитъ даже нѣчто вродѣ ряда своеобразной спекуляціи, настолько хаотично и безъ всякой экономической закономѣрности возникаютъ союзы. Въ результатѣ рождаются слабые, рахитичные союзы, страдающіе денежнымъ малокровіемъ и скорѣе тормозящіе правильное распредѣленіе продуктовъ, чѣмъ содѣйствующіе ему.

Организующее начало, заложенное въ настоящее время въ проводимомъ принципѣ составленія паевыхъ капиталовъ союзовъ, должны побуждать возможно скорѣе вводить его. Здѣсь находитъ свое яркое выраженіе неразрывная связь между укрѣпленіемъ финансовой мощи нашей п-ной к-ціи и судьбами кооперативнаго строительства. И въ этомъ отношеніи проведеніе составленія паевого капитала въ союзахъ по числу организованныхъ въ нихъ потребителей можетъ явиться однимъ изъ регуляторовъ нашего союзнаго строительства и должно быть серьезнымъ элементомъ нашей финансовой политики.

IV.

Увеличеніе паевого капитала и распредѣленіе прибылей.

Но ростъ паевого капитала, какъ союзныхъ объединеній, такъ и п-ныхъ об-въ долженъ происходить также путемъ причисленія къ паямъ членовъ причитающихся имъ премій на заборъ и процентовъ на паи при распредѣленіи прибылей.

Вообще, этотъ путь увеличенія капиталовъ п-ной к-ціи наиболѣе нормальный и многообѣщающій. Въ капиталистическихъ предпріятіяхъ колоссальный ростъ собственныхъ и складочныхъ капиталовъ происходитъ именно путемъ оставленія значительной части прибыли въ предпріятіи. Накопленіе капиталовъ, увеличеніе богатства, вообще, не могло бы происходить, если бы все, что производилось, безъ остатка растрачивалось.

Но что весьма важно еще при этомъ отмѣтить, оставленіе значительной части прибыли въ предпріятіяхъ, гарантируетъ *прогрессивность* накопленія. Эта прогресивность накопленія есть величайшій двигатель современнаго капитализма. И, само собой разумѣется, демократизмъ кооперативныхъ организацій не только не препятствуетъ накопленію капиталовъ, но безусловно долженъ содѣйствовать ему.

Между прочимъ на примѣрѣ кредитныхъ товариществъ, накопляющихъ крупныя собственныя капиталы исключительно изъ прибылей, можно видѣть, какъ быстро увеличивается этимъ путемъ финансовая мощь кооперативныхъ предпріятій.

Къ сожалѣнію, далеко еще не всѣ п-ныя об-ва, несмотря на усиленную пропаганду въ теченіе многихъ лѣтъ принципа причисленія къ паямъ членовъ, причитающихся имъ премій на заборъ и процентовъ на паи, придерживаются этого. Весьма часто еще и теперь кооперативы выдаютъ на руки членамъ, по заключеніи операціоннаго года, премію на заборъ и проценты на паи.

Если принять во вниманіе, съ одной стороны, что у насъ имѣлось къ концу 1917 г. около 25-ти тысячъ п-ныхъ обществъ, и съ другой, что средняя на одно общество сумма преміи на заборъ и процентовъ на пай, причитающихся къ выдачѣ, равна нѣсколькимъ тысячамъ рублей*),

*) Еще въ 1912 чистая прибыль въ среднемъ на одно о-во составляла 3074 руб. или на одного члена 8,1 р., что составляло по отношенію къ паевому капиталу въ среднемъ 34,1 % и 3,2 %къ оборотy. Чистая прибыль въ среднемъ на одно ощество въ 1917 г., по анкетѣ Центросоюза, выражалась въ 10.952 р. или 4 %, къ обороту. По всѣмъ обществамъ чистая прибыль въ 1917 г. равнялось 273,8 милліонамъ рублямъ.

то ясно будетъ, что ежегодно предстоитъ выдавать членамъ общества много милліоновъ рублей. Всѣ эти милліоны, будучи выданы на руки, теряются кооперацiей.

Это, конечно, недопустимо. *Накопленіе капиталовъ потребительской кооперацiи есть одно изъ важнѣйшихъ условій ея развитія и процвѣтанія.* Необходимо, чтобы премія на заборъ и проценты на паи не выдавались на руки членамъ, не распылялись такимъ образомъ и не уходили изъ кооперацiи, а шли на увеличеніе паевыхъ и недѣлимыхъ капиталовъ.

Въ настоящее время проводить это испытанное средство увеличенія паевого капитала, примѣняемое обычно въ западно-европейской рабочей кооперацiи и рекомендуемое уже давно у насъ, совершенно необходимо.

Теперь, когда покупки товаровъ каждому п-ному об-ву нужно дѣлать только за наличныя; когда существуетъ острая нужда въ товарахъ и дѣятельность кредитныхъ учрежденій настолько потрясена до самыхъ основаній, что кредитованіе потребительныхъ объединеній и обществъ надолго сократится до незначительныхъ размѣровъ или, во многихъ случаяхъ, совсѣмъ даже прекратится—теперь, мысль о причисленіи премiи на заборъ членовъ и процентовъ на паи для увеличенія капиталовъ о-въ должна проводиться съ особой настойчивостью.

Прежде всего, конечно, прибыль, полученная отъ продажи товаровъ не-членамъ, должна итти на образованіе паевого капитала этой категоріи заборщиковъ.

Совершенно ясно, что члены о-ва не имѣютъ права на прибыль, полученную отъ не-членовъ, не могутъ наживаться или удешевлять для себя товары за ихъ счетъ. Если это имѣетъ мѣсто, то чѣмъ тогда п-ное о-во отличается отъ любой лавочки торговца? Разница, пожалуй, будетъ только въ томъ, что торговецъ эксплуатируетъ всѣхъпокупателей равно, а п-ное об-во будетъ эксплуатировать нѣкоторую часть заборщиковъ.

Однако, если заборъ не-членовъ не учитывается и, слѣдовательно, премія на заборъ каждаго изъ нихъ не можетъ быть опредѣлена, то тѣмъ болѣе эта прибыль не должна распредѣляться между членами общества. Лучше всего тогда эту часть чистой прибыли цѣликомъ причислять къ оборотному недѣлимому капиталу.

Что касается той части чистой прибыли, которая причитается членамъ, какъ премія на заборъ и проценты на паи, то она должна причисляться къ паевому капиталу до выхода члена изъ общества или, по крайней мѣрѣ, до накопленія у нихъ крупной суммы, кратной, напримѣръ, къ паю. Такъ дѣлается во многихъ западно-европейскихъ п-ныхъ о-вахъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, кромѣ того, требуютъ накопленія членами изъ премiи на заборъ и процентовъ опредѣленной крупной суммы. Такъ, напримѣръ, членамъ Гамбургскаго о-ва „Продукціонъ“ не выплачивается причитающаяся имъ премія на заборъ, пока весь пай не будетъ оплаченъ полностью и пока на счету каждаго не скопится 100 марокъ на случай безработицы, болѣзни и т. д.)*.

Въ англійскихъ п-ныхъ кооперативахъ прибыль обычно распредѣляется по четвертямъ или третямъ года. И въ настоящее время руко-

*) Чистая прибыль этого величайшаго въ Германіи общества была такъ велика въ 1916 г., что преміи на заборъ можно было бы выдать въ размѣрѣ 10% (2-хъ милл. марокъ).

водящій центръ нашей п-ной к-ціи (В. Ц. С. П. О.) рекомендуетъ переходить къ этой системѣ.

Въ случаѣ принятія этой системы одновременно на ряду съ этимъ дѣлается постановленіе о томъ, что премія на заборъ причисляется къ паямъ членовъ, или зачисляется въ недѣлимые или иные капиталы.

Помимо быстраго накопленія капиталовъ, которые такъ необходимы п-ной к-ціи при полномъ разрушеніи кредитно-денежного аппарата,— проведеніе этой системы быть можетъ облегчитъ то безпощадное налоговое бремя, которое несетъ кооперація.

При небольшихъ паевыхъ капиталахъ и колоссальныхъ оборотахъ чистая прибыль по отношенію къ паевому капиталу достигаетъ огромныхъ размѣровъ.

Отмѣтимъ, между прочимъ, что паевой капиталъ Центросоюза, достигавшій на 1 января 1917 г. свыше милліона рублей, изъ года въ годъ возрастаетъ, какъ мы уже выше замѣтили, не путемъ членскихъ взносовъ, а главнымъ образомъ путемъ различныхъ отчисленій отъ чистой прибыли.

Этотъ процессъ весьма наглядно можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ о ростѣ паевого капитала по годамъ путемъ взносовъ и отчисленій изъ прибылей.

Годы.	Поступило (въ рубляхъ)			Поступило (въ %)	
	Взносами	Отчисленіями	Всего	Взносами	Отчисленіями
1913	52.902,73	8.976,57	61.879,30	85	15
1914	57.819,61	30.492,02	88.311,63	66	34
1915	206.701,46	186.607,24	453.368,70	58	42
1916	183.502,84	864.309,80	1.047.812,64	18	82

Картина получается весьма яркая и показательная. Изъ года въ годъ значеніе взносовъ въ образованіи паевого капитала падаетъ, а роль отчисленій быстро возрастаетъ. Такой же вполнѣ естественный и нормальный процессъ происходитъ и въ другихъ кооперативныхъ организаціяхъ.

Какъ на примѣръ увеличенія паевого капитала путемъ распредѣленія прибылей, укажемъ также на Союзъ п-ныхъ о-въ Сѣверо-Восточнаго Района. Изъ отчета за 1916 г. видно, что союзъ сдѣлалъ оборота 4,9 милл. руб. и чистой прибыли получилъ 83.897 р. 88 к. Изъ этой прибыли отчислено преміи на заборъ союзнымъ обществамъ 68.369 р. 53 к., при чемъ *вся она причислена къ паевому капиталу.*

Въ этомъ процессѣ какъ бы „самопроизвольнаго“ возростанія собственныхъ капиталовъ потребительскихъ организацій,—глубокій смыслъ. Чѣмъ быстрѣе будетъ развиваться кооперативное строительство, тѣмъ во все усиливающейся прогрессіи должны расти капиталы коопераціи,

тѣмъ все большія возможности будутъ открываться передъ ней. И если кооперативное дерево не можетъ дѣйствительно расти до неба, то, во всякомъ случаѣ, въ могучей тѣни его могутъ создаваться условія лучшей жизни.

V.

Стоимость паевъ, уничтоженіе разсрочки и ограниченіе ихъ пріобрѣтенія.

Какъ мы уже замѣтили выше, финансовая мощь потребительскихъ объединеній всецѣло покоится на состояніи финансовъ отдѣльныхъ потребительныхъ обществъ. Поэтому, говоря объ усиленіи паевыхъ капиталовъ объединеній, нельзя не остановиться и на вопросѣ объ усиленіи паевыхъ капиталовъ отдѣльныхъ обществъ.

Какъ извѣстно, по „нормальному уставу", при старомъ порядкѣ, пай не могъ превышать десяти рублей. Во многихъ сельскихъ и всесословныхъ городскихъ п-ныхъ о-вахъ пай назначался въ высшемъ размѣрѣ, а въ фабрично-заводскихъ обычно въ 3—5 руб.*).

Теперь не рѣдко указываютъ на желательность увеличенія размѣра пая до 15—25—50 руб. и выше.

Необходимость повышенія въ настоящее время стоимости паевъ мотивируется обычно прекращеніемъ товарнаго и денежнаго кредита и требованіемъ расплачиваться при закупкѣ товаровъ наличными, обезцѣненіемъ денегъ и колоссальнымъ ростомъ цѣнъ на товары, повышеніемъ въ связи съ этимъ размѣра средняго забора каждаго члена и т. д. и т. д.

Мы также полагаемъ, что пай въ 3—5—10 рублей весьма малъ, но все же увеличивать его до 50 руб., а тѣмъ болѣе еще выше, какъ иногда предлагаютъ, нельзя рекомендовать. Какъ бы ни казались эти деньги по нынѣшнимъ временамъ—малы, но все же для малоимущихъ слоевъ населенія это затруднитъ доступъ въ п-ныя о-ва. А между тѣмъ для нихъ-то именно пользоваться благами кооперації особенно важно. *Общедоступность—первое условіе развитія потребительныхъ обществъ.*

Особенно важно внимательное разсмотреніе этого вопроса, въ такъ называемыхъ, „всесословныхъ обществахъ", въ составѣ которыхъ обычно имѣются трудовыя слои съ различными размѣрами дохода. И обратно, гораздо легче договориться въ этомъ вопросѣ въ сельскихъ и рабочихъ обществахъ болѣе или менѣе однородныхъ по своему составу.

Тѣмъ болѣе нельзя говорить о повышеніи стоимости пая *на разницу обезцѣненія рубля.* Въ такомъ случаѣ при паденіи курса нашего рубля до 10 коп. и при вздорожаніи товаровъ въ 10 разъ стоимость пая должна была бы повыситься соотвѣтствующимъ образомъ. Едва ли такое внезапное и значительное повышеніе было бы цѣлесообразно. Нельзя этого рекомендовать уже хотя бы по тому, что ростъ заработной платы, какъ мы всѣ хорошо знаемъ, *всегда* болѣе или мѣнѣе рѣзко отстаетъ отъ роста дороговизны.

Поэтому, при разработкѣ вопроса о паевомъ капиталѣ къ увеличенію стоимости пая нужно относиться осторожно и итти на него лишь послѣ всесторонняго обсужденія.

*) По анкетѣ 1917 г. В. Ц. С. П. О. преобладающимъ является 5-ти рублевый пай,—54 % всѣхъ обществъ имѣетъ пай въ 5 руб., 39 %—въ 10 руб. и выше 10 рублей только 7 % п-ныхъ о-въ.

Гораздо лучше при небольшой стоимости пая проводить мысль объ обязанности для членовъ постепенно накопить опредѣленное количество паевъ, намѣтивъ порядокъ этого накопленія. Вспомнимъ, кстати, что отцы кооперації, рочдельскіе піонеры, именно такъ и поступали: у нихъ пай былъ равенъ одному фунту стерлинговъ (приблизительно 10-ти рублямъ), но каждый членъ долженъ былъ увеличивать постепенно число паевъ до 5-ти. До накопленія ихъ премія на заборъ и проценты не выдавались на руки, а шли на образованіе паевъ.

И у насъ лучше проводить мысль при десятирублевомъ паѣ не о значительномъ увеличеніи его, напримѣръ, до 50-ти рублей, а *объ обязательномъ накопленіи опредѣленнаго числа паевъ* *).

Безусловно, во многихъ городскихъ обществахъ увеличеніе пая не затруднитъ вступленіе въ члены о-ва бѣднѣйшей части населенія. Но въ фабрично-заводскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ п-ныхъ о-вахъ, при слабомъ оперативномъ сознаніи, внезапное значительное увеличеніе пая разрушитъ и затруднитъ или даже фактически можетъ закрыть доступъ въ него, что, конечно, недопустимо.

Если, однако, общее собраніе сочтетъ нужнымъ значительно увеличить пай, то приходится подумать о разсрочкѣ пая, не слишкомъ дробной и не слишкомъ длительной.

Но, вообще говоря, при обычномъ размѣрѣ пая для усиленія паевыхъ капиталовъ необходимо уничтожить, гдѣ возможно, разсрочку пая.

Какъ примѣръ нераціональной постановки разсрочки паевого взноса, можно указать на самое крупное въ настоящее время въ Россіи п-ное общество—на московскую „Кооперацію“. При самомъ основаніи этого о-ва, принимая во вниманіе демократическій составъ его членовъ, постановленно было, при паѣ въ 10 руб., установить разсрочку по 25 к. въ мѣсяцъ. Совершенно справедливо указывали въ то время, что эта дробная разсрочка—ни къ чему, что въ Москвѣ любой рабочій закупаетъ ежемѣсячно продуктовъ на значительную сумму и внести сразу 10-ти рублевый пай не такъ уже трудно. Въ результатѣ на 1 января 1917 г. изъ суммы паевого капитала въ 688.770 руб. числится въ долгу за членами 102.447 р. 50 к., т.-е. отъ $^1/_6$ до $^1/_7$ суммы всего капитала. И, конечно, эта задолженность проистекаетъ главнымъ образомъ изъ-за небрежности, изъ-за отсутствія кооперативнаго сознанія.

Однако, рекомендовать опредѣленно установленный размѣръ паевъ не свыше, напримѣръ, 50-ти руб. и не меньше, напримѣръ 25-ти руб., мы не считаемъ возможнымъ. На огромномъ пространствѣ нашей страны найдутся мѣстности, гдѣ эти нормы будутъ стѣснительны.

---

*) Для усиленія паевого капитала въ сельскихъ п-скихъ о-вахъ иногда пытаются установить, чтобы число паевъ, которыми долженъ владѣть каждый членъ, опредѣлялось числомъ ѣдоковъ въ ихъ семьяхъ. Къ этому, конечно, иначе какъ отрицательно относиться нельзя, такъ какъ этимъ многосемейнымъ затрудняется доступъ въ кооперативъ. Однако, желательно, само собой разумѣется, чтобы въ число членовъ общества вступалъ не одинъ, а нѣсколько членовъ семьи.

Общества потребителей, входящія въ Ветлужское т-во кооперативовъ, поступаютъ нѣсколько иначе. Они отпускаютъ товары не только членамъ, но и не-членамъ—фактически всему населенію, въ виду прекращенія почти всей частой торговли. Поэтому, они предлагаютъ всему населенію вносить съ каждаго ѣдока по 5 руб. въ видѣ займовъ на 3 мѣсяца изъ 6—8 процентовъ для усиленія средствъ общества.

„Нормальный“ уставъ, предусматривавшій минимумъ пая и максимумъ стѣснялъ весьма часто руководителей п-ныхъ о-въ. И нельзя теперь итти по этому пути.

Теоретически опредѣлить размѣръ пая въ каждомъ обществѣ возможно. „Идеальнымъ“ представлялось бы положеніе, говоритъ В. Н. Зельгеймъ, при которомъ капиталъ общества былъ бы достаточенъ для веденія всѣхъ операцій за наличныя деньги.

Размѣръ пая при такомъ положеніи былъ бы равенъ среднему забору одного члена въ обществѣ, дѣленному на скорость товаро-денежнаго оборота, т.-е. зависѣлъ бы отъ товарно-денежнаго оборота (О), скорости его (N) и числа членовъ (М), по формулѣ $\frac{О}{М\ N}$.

Конечно, вычислить скорость товаро-денежнаго оборота, нормальную для данной мѣстности, не такъ-то легко, особенно, если принять во вниманіе, что въ каждомъ обществѣ имѣются заборщики не—члены. Но, во всякомъ случаѣ, руководящую нить для установленія желательной стоимости пая все же необходимо имѣть въ виду.

Въ настоящее время при огромной нуждѣ въ средствахъ, въ связи съ расширеніемъ операцій п-скихъ о-въ, необходимо настаивать на увеличеніи стоимости пая. Кооперативно-сознательные члены не будутъ протестовать при нынѣшнемъ обиліи денегъ противъ этого. Будутъ говорить противъ, главнымъ образомъ, „мучные“ и „сахарные“ члены, которые хотятъ побольше получить съ о-ва и поменьше ему дать. Но если нѣкоторая часть ихъ даже уйдетъ въ связи съ повышеніемъ размѣра пая, то бѣды въ этомъ особой не будетъ.

Укажемъ еще на то, что, если у насъ рѣдки п-ныя о-ва, которыя проводили бы обязательное накопленіе членами опредѣленнаго количества паевъ, то довольно часто встрѣчаются о-ва, которыя ограничиваютъ право владѣнія лишь однимъ, двумя или весьма немногими паями.

Ограниченіе права владѣнія однимъ лицомъ не болѣе опредѣленнаго числа паевъ имѣетъ, конечно, за собой вѣскія основанія. Это, какъ извѣстно, предохранительная мѣра противъ полученія вліянія въ обществахъ отдѣльными членами, благодаря своимъ капиталамъ. И мѣра эта проводится не только у насъ, но и въ западно-европейской кооперації. Такъ, въ Англіи сумма паевъ, которой можетъ владѣть одинъ членъ, не должна превышать 2.000 фунтовъ стерлинговъ.

Но нельзя здѣсь перегибать палку въ обратную сторону и запрещеніемъ пріобрѣтать нѣсколько паевъ останавливать ростъ паевого капитала. А ограниченіе владѣнія однимъ паемъ или двумя, что довольно часто мы встрѣчаемъ въ обществахъ, есть именно такое перегибаніе.

Но не только въ обществахъ, даже въ изданномъ въ 1917 г. уставѣ Лихославльскаго союза кооперативовъ, въ которомъ размѣръ пая—250 руб., буквально сказано: „*члены союза могутъ имѣть только по одному паю*“. Въ другихъ уставахъ п-хъ объединеній мы также встрѣчаемъ ограниченіе владѣнія ихъ паями отдѣльными кооперативами,—если не однимъ паемъ, то во всякомъ случаѣ немногими,

Конечно, въ высшей степени нецѣлесообразно какъ для отдѣльнаго п-наго о-ва, такъ, тѣмъ болѣе, для союзовъ кооперативовъ ограничивать въ такихъ предѣлахъ право владѣнія паями. Союзамъ вообще нѣтъ основаній, по нашему мнѣнію, ограничивать *количество паевъ*,

которыми владѣетъ одно общество, ибо никакихъ правъ и привилегій это имъ не дастъ.

Что же касается до отдѣльныхъ п-ныхъ о-въ, то, въ цѣляхъ усиленія паевого капитала, вполнѣ возможно число паевъ, которыми могутъ владѣть члены, ограничить той или иной частью паевого капитала, смотря по обстоятельствамъ ($^1/_{10}$, $^1/_{20}$ и т. д.). И хотя при низкой оплатѣ паевъ процентами и при проведеніи принципа „одинъ членъ — одинъ голосъ“ трудно ожидать захвата капиталовъ п-ныхъ обществъ, тѣмъ не менѣе указанное ограниченіе владѣнія паями, особенно въ сельскихъ мѣстностяхъ, необходимо. Иначе подъ флагомъ кооперації будутъ отлично процвѣтать капиталистическія предпріятія, „лжекооперативы“. И теперь уже нерѣдко слышишь, что при 10 рублевомъ паѣ и 15 — 20-ти членахъ, два — три лица, внесшихъ нѣсколько тысячъ, фактически распоряжаются кооперативомъ.

Наконецъ, возможно усиленіе паевого капитала объединенійпутемъ наложенія на товары, сверхъ обычной калькуляціи установленнаго процента. Здѣсь возможно нѣсколько случаевъ: или, *во-первыхъ*, наложеніе извѣстнаго процента на всѣ товары, съ которыми имѣетъ дѣло кооперативъ; или, *во-вторыхъ*, наложеніе на тѣ товары, цѣны на которые стоятъ значительно ниже рыночныхъ; или, *въ третьихъ*, наложеніе на нѣкоторыя категоріи товаровъ, напримѣръ, на товары собственнаго производства. Суммы, получаемыя отъ обложенія, должны записываться въ лицевые счета паевыхъ взносовъ тѣхъ членовъ, которымъ товаръ отпускается.

Техники этой операціи—установленія размѣра процента начисленія на товары, проведенія по счетамъ и книгамъ и т. д., мы не будемъ здѣсь касаться. Но съ принципіальной стороны такое особое обложеніе товаровъ, сверхъ обычной накидки на нихъ, вполнѣ пріемлемо. Вѣдь, нельзя забывать, что нѣкоторые товары пріобрѣтаются объединеніями по цѣнамъ значительно ниже рыночныхъ, напримѣръ, товары собственнаго производства. А иногда, особенно въ настоящее время, при быстромъ ростѣ цѣнъ разница между покупной и продажной стоимостью достигаетъ значительныхъ размѣровъ.

Въ этихъ случаяхъ, принимая во вниманіе, что товары, по общепризнанному положенію, должны продаваться по рыночнымъ цѣнамъ или близкимъ къ нимъ, ничего не говоритъ противъ особаго спеціальнаго обложенія ихъ. Это тѣмъ болѣе возможно, что суммы отъ обложенія все же зачисляются на счетъ членовъ обществъ.

VI.

Паевые капиталы и собственное производство потребительной кооперації.

Часто за послѣднее время вопросъ объ увеличеніи паевыхъ капиталовъ, какъ въ отдѣльныхъ п-ныхъ о-вахъ, такъ и въ союзахъ, стоитъ въ связи съ созданіемъ собственнаго производства. Пріобрѣтеніе фабрикъ, мельницъ, пекаренъ и мастерскихъ ставится на очередь. Закрытіе частныхъ предпріятій, которое теперь довольно обычно, при необходимости населенію имѣть продукты производства по-

буждаетъ многіе кооперативы пріобрѣтать ихъ или готовиться къ пріобрѣтенію.

Созданіе собственнаго крупнаго производства—завѣтная мечта кооператоровъ. Но оно требуетъ огромныхъ капиталовъ и—что важнѣе всего—основныхъ капиталовъ. Капиталы промышленныхъ предпріятій далеко не такъ быстро обращаются, какъ въ торговыхъ предпріятіяхъ. За счетъ обычныхъ паевыхъ капиталовъ *п-ныхъ о-въ* создавать ихъ почти невозможно.

Кооперативныя предпріятія должны быть въ техническомъ и санитарно-гигіеническомъ отношеніи наилучшимъ образомъ оборудованы,—не хуже, во всякомъ случаѣ, крупнѣйшихъ капиталистическихъ предпріятій. Иначе кооперація не достигнетъ своей основной цѣли,—не дастъ, во-первыхъ, дешевыхъ продуктовъ высокаго качества, а, во-вторыхъ, рабочій трудъ не будетъ поставленъ въ лучшія условія сравнительно съ капиталистическими предпріятіями. А это значило бы, что капиталъ изъ слуги кооперації превратился бы въ ея господина. Это значило бы, что кооперація, усвоивъ капиталистическія формы производства, усвоила и самое существо его.

Но откуда взять капиталы, необходимые для созданія крупнаго производства?

Какъ бы ни разрѣшался этотъ вопросъ, но, во всякомъ случаѣ, созданіе собственнаго производства должно итти не только за счетъ общаго паевого капитала союза или общества и не только путемъ поступленія въ него съ этой цѣлью тѣхъ или иныхъ суммъ. Оно должно итти и иными путями. Необходимо образованіе особыхъ паевыхъ капиталовъ для каждаго предпріятія, или спеціальныхъ фондовъ собственнаго производства.

Созданіемъ особаго основного капитала для каждаго промышленнаго предпріятія, прежде всего, усиливается весь союзъ или отдѣльное п-ное о-во, которое владѣетъ этими предпріятіями. Вѣдь, капиталы союзовъ и п-ныхъ обществъ обычно слишкомъ малы и для тѣхъ торговыхъ операцій, которыя ими уже ведутся.

А затѣмъ, нельзя забывать, что вся финансово-техническая организація предпріятія, учетъ его, постановка отчетности,—а все это въ высокой степени необходимо,—гораздо легче, когда данное предпріятіе живетъ до нѣкоторой степени автономно, не сливаясь съ другими предпріятіями той же кооперативной организаціи.

Наконецъ, могутъ имѣться союзы, или п-ныя о-ва, или организованныя группы потребителей, особо заинтересованныя въ образованіи средствъ для пріобрѣтенія, или созданія и веденія того или иного предпріятія. И это обстоятельство необходимо учесть.

Вѣдь, какъ мы уже указывали, побужденія къ созданію кооперативныхъ капиталовъ и предпріятій ничего общаго не имѣютъ съ побужденіями къ созданію капиталовъ и предпріятій со стороны предпринимателей капиталистовъ. Если послѣдніе стремятся „поддержать предпріятіе“, то потому, что этимъ путемъ они разсчитываютъ на барыши въ формѣ ли высокаго дивиденда на акціи или въ другой формѣ. Если же группа организованныхъ потребителей рѣшаетъ поддержать какое-либо предпріятіе союза или общества путемъ внесенія дополнительныхъ

паевъ, то потому, что оно заинтересовано въ потребленіи продуктовъ даннаго предпріятія.

Крупныя акціонерныя о-ва, имѣющія много промышленныхъ предпріятій, считаютъ необходимымъ предоставить жить каждому предпріятію автономно. Поглощая другія предпріятія, акціонерное о-во не сливаетъ его обычно со своимъ, а только *подчиняетъ*. Такимъ образомъ, одно контролирующее о-во („общество-мать“) обрастаетъ рядомъ предпріятій („общества-дочери“, „общества-внуки“ и т. д.).

Кромѣ выгодъ техническаго веденія предпріятій и сравнительной легкости увеличивать капиталы каждаго предпріятія подобная конструкція крупныхъ акціонерныхъ о-въ ведетъ къ тому, что экономическая катастрофа одного предпріятія не отражается слишкомъ тяжело на всемъ предпріятіи.

Хотя кооперативныя предпріятія кореннымъ образомъ отличаются отъ капиталистическихъ, тѣмъ не менѣе они могутъ принимать ихъ формы, если, конечно, послѣднія являются пріемлемыми съ кооперативной точки зрѣнія.

Совершенно ясно что отношеніе паевого капитала въ ряду другихъ кооперативныхъ капиталовъ при созданіи собственнаго производства должно измѣниться. Безъ достаточно крупного основного капитала создавать собственное производство нельзя. Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, что на „чужія деньги“ нельзя развивать кооперативную промышленность. Но характеръ этихъ „чужихъ денегъ“, ихъ положеніе и роль рѣзко мѣняется съ переходомъ торговаго или финансоваго капитала въ промышленный.

Нужно признать, что если бы финансовая политика п-ной к-ціи была направлена къ собиранію средствъ только путемъ паевого капитала, то наши грандіозныя промышленныя программы, надолго остались бы лишь бумажными программами.

Къ счастью это не такъ.

Паевой капиталъ служитъ лишь тѣмъ фундаментомъ, на которомъ могутъ и должны создаваться кооперативныя капиталы. И чѣмъ прочнѣе будетъ этотъ фундаментъ, тѣмъ устойчивѣе и величественнѣе будетъ все зданіе.

VII.

Техника взиманія паевъ.

Нельзя не отмѣтить еще одного на первый взглядъ весьма незначительнаго обстоятельства, которое можетъ, однако, весьма отрицательно вліять на ростъ паевого капитала, а именно: *на технику взиманія паевъ* какъ въ союзахъ п-ныхъ о-въ, такъ и въ отдѣльныхъ крупныхъ о-вахъ.

Вопросъ этотъ совершенно не разработанъ. Онъ весьма рѣдко ставится въ кооперативной литературѣ и на собраніяхъ. А между тѣмъ онъ имѣетъ громадное значеніе.

Между прочимъ, въ оригинальномъ уставѣ т-ва п-ныхъ о-въ Юга Россіи имѣется выше цитированное указаніе, что паи „вырѣзываются изъ книгъ, гдѣ означаются нумерами по порядку, и выдаются за подписью трехъ директоровъ и бухгалтера“.

Здѣсь, такимъ образомъ, предусматривается техническая сторона

размѣщенія паевъ. И можно полагать, что хорошо по формѣ сдѣланные билеты-паи съ соотвѣтствующимъ текстомъ, вообще, улучшеніе техники всего дѣла, могло бы имѣть значеніе для распространенія паевъ въ средѣ потребителей.

Правда, эти билеты-паи п-ныхъ о-въ не могутъ получить широкаго распространенія въ населеніи, ибо, во-первыхъ, они именные, во-вторыхъ, превращеніе ихъ въ деньги затруднено (стоимость паевъ не возвращается кооперативами, какъ извѣстно, до утвержденія отчета истекшаго года общимъ собраніемъ членовъ) и, въ третьихъ, наконецъ, потому, что передача ихъ третьимъ лицамъ, въ кооперативахъ первой, во всякомъ случаѣ, степени—запрещена кооперативнымъ закономъ (гл. 5-я, ст. 24-я).*)

Но, съ другой стороны, п-ныя о-ва, состоящія членами союза, могутъ пожелать пріобрѣсти значительное число его паевъ и не исключена возможность, что эти паи такъ или иначе будутъ утилизироваться обществами.

Также могутъ найтись въ п-ныхъ о-вахъ члены, которые пожелали бы хранить свои сбереженія „про черный день“ въ паяхъ о-ва. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ желательно, чтобы паи представляли собой не квитанціи, обычно крайне несовершенныя для долговременнаго храненія, а были болѣе или менѣе технически удовлетворительны.

Но, кромѣ того, въ п-ныхъ о-вахъ и въ союзахъ, особенно крупныхъ, въ которые входятъ сотни или тысячи п-ныхъ о-въ, важно поставить правильно собираніе паевъ. Намъ рѣдко приходилось слышать о томъ, чтобы п-ное о-во своевременно вносило въ свой союзъ обязательные паевые взносы. И столь же рѣдко приходилось видѣть, чтобы дѣло это регулировалось какими-либо правилами. А это, конечно, необходимо.

Даже въ Всероссійскомъ Центральномъ Союзѣ П-ныхъ О-въ дѣло собиранія паевъ поставлено весьма слабо и, какъ опытъ показалъ, небольшія усилія, направленныя на улучшеніе постановки его, могутъ дать значительные результаты.

VIII.

Паевой капиталъ и дополнительная отвѣтственность.

Наконецъ, мы должны остановиться на томъ фактѣ, что нѣкоторые союзы и отдѣльныя п-ныя о-ва, ощущая необходимость увеличенія паевого капитала, вводятъ вмѣсто него дополнительную отвѣтственность членовъ.

---

*) Этотъ параграфъ нашего кооперативнаго закона состоитъ только изъ слѣдующихъ немногихъ словъ: *„передача паевъ не допускается“*. Если буквально понимать эти слова то, повидимому, это, во-первыхъ, относится къ кооперативнымъ организаціямъ какъ первой, такъ и высшихъ степеней. А во-вторыхъ, передача паевъ недопускается также и однимъ кооперативомъ другому. Такъ-ли это? Къ сожалѣнію, выясненія этого весьма важного вопроса въ кооперативной литературѣ мы не встрѣчали.

Кстати отмѣтимъ, что по германскому закону (§ 76-ой) каждый членъ кооператива можетъ передать свой пай письменнымъ соглашеніемъ другому лицу (и такимъ образомъ выйти изъ кооператива безъ расчета съ нимъ) если только пріобрѣтающій пай вступаетъ въ кооперативъ на его мѣсто или уже состоитъ въ немъ.

По старому „нормальному“ уставу п-ныхъ о-въ, члены ихъ ответственны за дѣла только паевыми взносами. О возможности введенія дополнительной ответственности въ немъ нѣтъ ни слова. Тѣмъ не менѣе многія о-ва дѣлали на общихъ собраніяхъ особыя постановленія объ установленіи дополнительной ответственности членовъ въ кратномъ размѣрѣ къ обязательному паю или къ паямъ членовъ. Иногда такой же пунктъ вносился въ уставъ обществъ и союзовъ. Въ примѣрныхъ уставахъ союза п-ныхъ о-въ и отдѣльныхъ о-въ, выработанныхъ Инструкторскимъ Отдѣломъ Центросоюза на основаніи кооперативнаго закона, предусмотрѣнъ пунктъ о дополнительной ответственности членовъ.

Нерѣдко, къ сожалѣнію, это понимается въ томъ смыслѣ, что введеніе дополнительной ответственности можетъ уменьшить остроту потребности въ увеличеніи паевого капитала. Больше того. Петроградское О-во Оптовыхъ Закупокъ всю сумму ответственности отдѣльныхъ о-въ „для усиленія“ своего паевого капитала зачислило въ паевой капиталъ. Послѣдній, согласно отчету о-ва, равняется на 1 января 1917 г.— 1.172.115 руб. „Эта сумма,—читаемъ мы въ отчетѣ,—начислена, согласно § 9 и 10 Устава, по 5 руб. на члена кооператива, входящаго въ союзъ, и представляетъ изъ себя тотъ размѣръ ответственности, какую несутъ по дѣламъ Общества Оптовыхъ Закупокъ объединенныя имъ об-ва п-лей“. Не оплачено изъ этой суммы 1.077.909 р. 16 к. (Отчетъ О-ва Оп-выхъ Закупокъ за 1916 г., стр. XIV). Такимъ образомъ, фактическій, т.-е. оплаченный паевой капиталъ исчисляется на 1 января 1917 г. въ 100.205 р. 84 к.

Необходимо, поэтому, твердо и опредѣленно установить какъ разъ обратное положеніе. *Принятіе дополнительной ответственности передъ третьими лицами со стороны союзовъ и отдѣльныхъ п-ныхъ о-въ не можетъ и не должно замѣнить необходимость усиленія роста паевого капитала.*

Для чего, въ самомъ дѣлѣ, многія такъ настойчиво проводятъ идею дополнительной ответственности? Главнымъ образомъ, для повышенія кредитоспособности кооперативовъ, для того, чтобы союзу или об-ву могъ быть оказанъ необходимый ему кредитъ.

Безусловно въ этомъ отношеніи дополнительная ответственность имѣетъ большое значеніе. Она предназначена обезпечивать интересы третьихъ лицъ. Между прочимъ, германскій кооперативный законъ (1-го мая 1889 г.) требуетъ, чтобы, какъ только долги кооператива превысятъ $^1/_4$ часть суммы ответственности всѣхъ членовъ, было бы назначаемо конкурсное производство. По этому закону ответственность отдѣльныхъ кооператоровъ не можетъ быть ниже ихъ пая.

Нашъ кооперативный законъ 20-го марта 1917 г. предоставляетъ самому кооперативу рѣшать вопросъ вводить или не вводить дополнительную ответственность. Ему предоставляется также установить ответственность въ уставѣ размѣромъ опредѣленной суммы, въ извѣстномъ отношеніи къ паю или инымъ способомъ.

Требованія установленія дополнительной къ паямъ имущественной ответственности членовъ предъявляются, главнымъ образомъ, со стороны земскихъ кассъ мелкаго кредита. Послѣднія, считая, что размѣръ кредита п-нымъ о-вамъ, установленный старымъ нормальнымъ уставомъ, недостаточенъ, — согласно уставу размѣръ займовъ не долженъ превы-

шать паевого капитала и членскихъ взносовъ, — требовали во многихъ случаяхъ для повышенія размѣра кредита введенія дополнительной отвѣтственности членовъ въ кратномъ размѣрѣ къ паю.

Мы не можемъ сейчасъ останавливаться на томъ, чѣмъ опредѣляется кредитоспособность того или иного кооператива. Но, во всякомъ случаѣ, размѣръ паевого капитала и отношеніе его къ задолженности и оборотамъ, имѣютъ для кредитнаго учрежденія прежде всего рѣшающее значеніе, а затѣмъ только принимается во вниманіе отвѣтственность.

Говоря о кредитѣ тому или иному кооперативу, кредитное учрежденіе, прежде всего, ставитъ вопросъ, въ состояніи ли заемщикъ своевременно выполнить взятыя на себя обязательства. И въ этомъ отношеніи фактъ введенія дополнительной отвѣтственности имѣетъ лишь относительное значеніе.

Вѣдь, для учрежденія, кредитующаго кооперативы, важна, собственно, не столько возможность взысканія долга принудительнымъ порядкомъ съ членовъ, согласно принятой отвѣтственности, сколько *своевременное* возвращеніе средствъ. А крупный размѣръ собственныхъ капиталовъ и, главнымъ образомъ, паевого капитала болѣе или менѣе гарантируетъ это. Поэтому-то прежде всего при опредѣленіи кредитоспособности, разсматривая балансъ предпріятія, бросаютъ взглядъ на его паевой капиталъ.

Ставъ на путь признанія всеспасающаго значенія дополнительной отвѣтственности, или не понимая дѣйствительнаго значенія ея, возможно дойти до отрицанія, вообще, паевого капитала.

Мы припоминаемъ, какъ-то въ журналѣ „Союзъ П-лей“ за 1915 г. была напечатана статья о томъ, что въ Костромской губ. появились потребительскіе кооперативы, принципіально отрицавшіе паевой капиталъ. Вмѣсто него въ уставъ или, вѣрнѣе, въ договоры этихъ потребительскихъ кооперативовъ была введена неограниченная отвѣтственность членовъ за дѣла кооператива. Основной же капиталъ составлялся изъ суммъ, ссужаемыхъ этимъ организаціямъ уѣздной земской кассой мелкаго кредита.

Остались ли существовать эти кооперативы тамъ — намъ неизвѣстно. Однако опытъ развитія потребительской кооперацiи даетъ самыя убѣдительныя доказательства, что безъ паевого капитала, или съ небольшимъ капиталомъ и хотя бы съ неограниченной отвѣтственностью, потребительные *кооперативы развиваться не могутъ* *).

Паевой капиталъ служитъ средствомъ не только обезпеченія займовъ. Размѣръ его говоритъ и о степени заинтересованности членовъ своимъ кооперативомъ, о довѣріи къ нему, о готовности итти на извѣстныя жертвы.

Фактъ принятія дополнительной отвѣтственности, при отсутствіи вообще возможности полученія товарнаго или денежнаго кредита въ

---

*) Въ Бельгіи законъ не требуетъ внесенія въ кооперативъ паевого взноса. Въ Гентскомъ кооперативѣ „Впередъ“ платятъ только вступной взносъ въ 1 фр. 25 ст. (около 50 коп.) за книжку. Эти общества обезпечиваютъ себя, тѣмъ не менѣе, достаточными оборотными средствами путемъ продажи своимъ членамъ жетоновъ, служащихъ платежными знаками при покупкѣ товаровъ; это равносильно внесенію обязательныхъ авансовъ. Имѣются такія же общества и во Франціи, „но—говоритъ Ш. Жидъ, приводя примѣръ такого общества—оно, существуя съ 1872 г., не особенно выросло“.

настоящее тяжелое время, можетъ имѣть очень небольшое значеніе. Во всякомъ случаѣ, необходимо настойчиво проводить мысль, что *дополнительная отвѣтственность замѣнить паевого капитала не можетъ.*

Введеніе вообще дополнительной отвѣтственности цѣлесообразно и полезно лишь при наличности опредѣленныхъ условій и, прежде всего, извѣстной степени сознательнаго отношенія членовъ къ своему кооперативу. Добровольное, не навязанное сверху уставомъ или закономъ введеніе дополнительной отвѣтственности служитъ указаніемъ, что въ средѣ членовъ есть довѣріе къ своему кооперативу, есть сознаніе возможности его развитія и намѣренія прійти ему на помощь, когда обстоятельства этого потребуютъ. „Всѣ за одного и одинъ за всѣхъ,“— этотъ кооперативный принципъ находитъ свое яркое выраженіе въ принятіи отвѣтственности членовъ.

Этотъ моральный элементъ въ добровольномъ введеніи отвѣтственности съ нашей точки зрѣнія гораздо болѣе важенъ, чѣмъ фактическое обезпеченіе займовъ. Отмѣтимъ, что земскія кассы мелкаго кредита, требующія часто дополнительной отвѣтственности съ членовъ п-ныхъ о-въ, дѣйствуютъ такъ въ полномъ соотвѣтствіи съ кооперативными съѣздами. Такъ, напримѣръ, Областной Вологодскій (въ 1914 г.) и Вятскій съѣзды вынесли постановленія въ пользу введенія дополнительной отвѣтственности членовъ п-ныхъ о-въ.

Во всякомъ случаѣ, если дополнительную отвѣтственность вводить, то она, во-первыхъ, не должна быть весьма высокой,—это можетъ отпугнуть отъ вступленія въ члены кооператива,—а тѣмъ болѣе она не должна быть неограниченной. Во-вторыхъ, при введеніи дополнительной отвѣтственности, необходимо точно установить, что вводится она въ кратномъ отношеніи не къ паевымъ взносамъ, а лишь къ *обязательнымъ паямъ* членовъ. *) Иначе введеніе дополнительной отвѣтственности явится сильнѣйшимъ препятствіемъ къ непрерывному росту паевого капитала.

IX.

Размѣры паевыхъ капиталовъ въ потребительныхъ объединеніяхъ.

Какъ мы уже указывали, паевые капиталы нашихъ потребительскихъ объединеній и отдѣльныхъ потребительныхъ обществъ ничтожны.

Война вызвала колоссальный ростъ кооперації. Но насколько вновь организованныя п-ныя о-ва сильны? Насколько старыя усиливаются? Какъ, вообще, отразилась война на капитальной мощи п-ной к-ціи?

Къ сожалѣнію, отвѣтить на эти вопросы подробными точными цыфрами, которыя говорили бы, конечно, краснорѣчивѣе всякихъ словъ, невозможно. У насъ не имѣется правильно-постановленной текущей кооперативной статистики и до тѣхъ поръ, пока ея не будетъ, эти и многіе другіе вопросы кооперації останутся мало освѣщенными.

Обращаясь, прежде всего, къ мѣстнымъ союзнымъ объединеніямъ, укажемъ, что паевой капиталъ одного объединенія въ серединѣ 1917 г.

---

*) По германскому кооперативному закону размѣръ отвѣтственности члена участвующаго больше чѣмъ однимъ паемъ, возрастаетъ пропорціонально числу его паевъ. Въ нашемъ законодательствѣ этого указанія не имѣется.

опредѣлялся, на основаніи свѣдѣній по 139-ти объединеніямъ, въ среднемъ въ 21.626 руб.*) Одинъ кооперативъ, по даннымъ Статистическаго Отдѣла Центросоюза, вносилъ въ объединеніе, въ которое онъ входилъ, 277 рублей.

Отмѣтимъ здѣсь, что въ то время, какъ до начала войны число объединеній опредѣлялось единицами и собственныя ихъ средства были ничтожны, на 1 августа 1917 г. всѣхъ мѣстныхъ объединеній насчитывалось не менѣе 363, изъ которыхъ въ Центросоюзъ входило 256.

Такимъ образомъ, исходя изъ этихъ данныхъ, не трудно вычислить, что *паевые капиталы всѣхъ союзныхъ объединеній въ половинѣ 1917 г. равнялись 8—10 милліонамъ рублей.* Сумма эта, сравнительно съ широкимъ размахомъ ихъ дѣятельности, совершенно ничтожна.

На основаніи этихъ данныхъ и принимая во вниманіе, что, въ среднемъ, въ одномъ обществѣ было 360 членовъ (по анкетѣ, произведенной въ 1917 г. Ст. Отд. В. Ц. С. П. О.) можно видѣть, что каждое объединеніе взимало съ каждаго члена общества *менѣе одного рубля!* **)

О размѣрахъ паевыхъ капиталовъ объединеній на 1 августа 1917 г. можно судить еще по слѣдующимъ даннымъ:

Паевые капиталы объединеній						Число объединеній	То же въ % %
		До	5	тыс.	руб.	38	26
Отъ	5	„	10	„	„	44	31
„	10	„	20	„	„	24	17
„	20	„	50	„	„	22	15
„	50	„	100	„	„	10	7
„	100	„	200	„	„	4	3
„	200	и свыше		„	„	2	1

Эти данныя указываютъ ясно, какъ малы еще въ объединеніяхъ паевые капиталы, представляющіе важнѣйшую часть ихъ собственныхъ капиталовъ.

Каково отношеніе паевыхъ капиталовъ объединеній къ ихъ оборотамъ и займамъ?

Отношеніе это должно быть очень велико. Есть союзы, напримѣръ, съ годовымъ оборотомъ около 40 милл. рублей и паевымъ капиталомъ въ 70 тысячъ, или съ оборотомъ въ 6 милліоновъ и паевымъ капиталомъ въ 7.367 рублей, или съ годовымъ оборотомъ въ 3 милліона и паевымъ капиталомъ въ 2.800 рублей и т. д., и т. д.

Намъ извѣстно даже, что одно объединеніе, имѣя фактически только *одну тысячу рублей* паевого капитала, умудрилось съ 1 марта

*) По 74-мъ объединеніямъ на основаніи этой анкеты средній размѣръ паевого капитала на 1 іюня 1917 г. установленъ въ 19.462 руб., а на 1 января 1917 г. онъ былъ равенъ всего 12.528 рублямъ. По анкетѣ Союза П-ныхъ О-въ Юга Россіи средній размѣръ паевого капитала одного объединенія въ его районѣ равнялся въ 1917 году (по даннымъ о 40 объединеніяхъ)—20.588 руб. При этомъ союзы объединявшіе всего до 25-ти п-ныхъ о-въ имѣли здѣсь въ среднемъ 9.752 руб.; объединявшіе отъ 30 до 300 кооперативовъ—28.637 рублей паевого капитала, и отъ 300 до 400 кооперативовъ имѣли въ среднемъ 46.428 р. паевого капитала.

**) По анкетѣ произведенной позже, на 1-ое января 1918 г. приходилось въ среднемъ на одно общество 797 членовъ.

по 1 октября по 1917 г. пріобрѣсти товаровъ *на три съ половиной милліона рублей*, т.-е. одинъ рубль обернулся 5.300 разъ!

Объединенія работаютъ, главнымъ образомъ, на чужія деньги, на займы. Роль этихъ послѣднихъ и значеніе въ потребительской кооперації отмѣчены нами въ другомъ мѣстѣ. Здѣсь же укажемъ лишь, что точное отношеніе паевыхъ капиталовъ къ занятымъ средствамъ намъ неизвѣстно.

Но какъ были велики абсолютные размѣры займовъ въ объединеніяхъ въ серединѣ 1917 г., можно видѣть изъ слѣдующихъ крайне неполныхъ данныхъ анкеты В. Ц. С. П. О.

Занятый капиталъ въ объединеніяхъ	Число объединеній	То же въ % %
До 5 тыс. руб.	8	7
Отъ 5 „ 10 „ „	5	4
„ 10 „ 20 „ „	8	7
„ 20 „ 50 „ „	27	25
„ 50 „ 100 „ „	14	13
„ 100 „ 300 „ „	32	30
„ 300 „ 500 „ „	6	6
„ 500 „ 1 милл. „	6	6
1 милл. и свыше	2	2

На основаніи этихъ данныхъ можно видѣть, что лишь небольшая часть объединеній (менѣе $^1/_5$) прибѣгаетъ къ мелкимъ займамъ. Громадное же большинство имѣло чужихъ денегъ отъ 20-ти до 300 тысячъ рублей. Не трудно понять, что переживаемый кризисъ денежнаго обращенія и сокращенія кредита долженъ весьма серьезно отразиться въ связи съ этимъ на дѣятельности объединеній. И больше, чѣмъ когда-либо вопросъ объ усиленіи собственныхъ капиталовъ, и въ частности, паевыхъ капиталовъ объединеній долженъ встать передъ нами во весь ростъ.

Но не только паевые капиталы мѣстныхъ потребительныхъ объединеній ничтожны. Даже паевой капиталъ нашего центра, такой могущественной организаціи, какъ Всероссійскій Центральный Союзъ П. О., совершенно не соотвѣтствуетъ его оборотамъ.

Какъ малъ абсолютно паевой капиталъ Центросоюза и какъ медленно возрастаетъ онъ по отношенію къ обороту, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Годы	Паевой (оплач.) капиталъ	Оборотъ	% % отношеніе
1912	100.257	5.953.787	2,7
1913	225.440	7.834.777	2,87
1614	319.479	10.263.543	3,10
1915	586.241	22.832.612	2,57
1916	1.634.053	86.631.616	1,89

Ростъ паевого капитала, какъ видно, все больше отстаетъ отъ роста оборотовъ Центросоюза. На 1 января 1917 г. при оборотѣ въ 86,6 милл. рублей онъ равнялся всего 1,63 милл. рублей или 1,9% къ

обороту. На 1 октября 1917 г., въ которомъ оборотъ превышалъ 200 милл. руб., паевой капиталъ равенъ былъ всего 2,59 милл. руб.

„Если бы паевое участіе—говоритъ Е. Н Егоровъ въ „Союзѣ Потребителей“ (№ 30—31 за 1917 г.)—отдѣльныхъ обществъ въ объединеніяхъ попрежнему составляло только 5% своихъ паевыхъ капиталовъ, то при установившейся теперь системѣ союзнаго строительства (общество входитъ членомъ въ свой районный союзъ, а этотъ послѣдній—въ Центральный союзъ) получилось бы совершенно нелѣпое положеніе: мѣстный союзъ получилъ бы изъ каждаго 10-ти рублеваго пая въ свой паевой капиталъ 50 коп.; изъ этой суммы мѣстный союзъ внесъ бы въ Центральный союзъ $2^1/_2$ коп. (по прежней 5% нормѣ) съ каждаго пая или, принимая на каждаго члена по $2^1/_4$ пая 6 коп. съ члена потребителя“.

Такимъ образомъ, Е. Н. Егоровъ, совершенно основательно приходитъ къ заключенію, что по мѣрѣ того какъ Центральный союзъ переходитъ отъ обслуживанія отдѣльныхъ обществъ къ обслуживанію союзовъ, *паевое участіе организованнаго потребителя въ капиталахъ Центральнаго союза относительно должно было уменьшаться и уменьшаться.* И если мы сопоставимъ выше приведенныя цифры о ростѣ паевого капитала Центросоюза съ ростомъ числа объединеній, входившихъ въ Центросоюзъ (въ 1914 г. входило въ Центросоюзъ 19 объединеній, въ 1915 г.—43, въ 1916 г.—155 и на 1-ое сентября 1917 г. около 290), то это положеніе найдетъ свое весьма яркое подтвержденіе.

Что это, дѣйствительно, такъ, Е. Н. Егоровъ подтверждаетъ еще слѣдующими интересными вычисленіями. „Въ 1912 году, — говоритъ онъ, — когда въ составѣ Центросоюза были почти исключительно отдѣльныя общества, оплаченный паевой капиталъ составлялъ приблизительно 70—80 коп. на каждаго организованнаго въ общества потребителя. Обслѣдованіе же состоящихъ въ составѣ Центросоюза объединеній на 1 сентября 1917 г. показало, что они объединяютъ около $12^1/_5$ милліоновъ членовъ-потребителей; весь же паевой капиталъ ихъ въ Центросоюзѣ составляетъ приблизительно 1 милл. рублей, т. е. около 8 коп. на одного организованнаго потребителя. Если даже считать, что паевые взносы всѣхъ отдѣльныхъ обществъ, состоящихъ въ большинствѣ одновременно и въ составѣ мѣстныхъ союзовъ, должны быть перечислены на счета соотвѣтствующихъ объединевій, то и тогда паевой капиталъ на одного организованнаго потребителя составитъ на 1 сентября 1917 г. менѣе 20 коп., т. е. почти въ 4 раза меньше, чѣмъ въ 1912 г. Расчетъ этотъ основанъ на свѣдѣніяхъ о числѣ организованныхъ потребителей, сообщенныхъ союзными объединеніями отдѣлу распредѣленія товаровъ Центросоюза. Можно предполагать, что показанное при этомъ число организованныхъ потребителей нѣсколько преувеличено. Однако, это не измѣнитъ общаго вывода, основаннаго на этихъ свѣдѣніяхъ“.

Такимъ образомъ, и передъ Центросоюзомъ, какъ и передъ мѣстными объединеніями, стоитъ трудная задача немедленно изыскать рядъ мѣръ къ увеличенію своихъ паевыхъ капиталовъ. Только въ такомъ случаѣ они сумѣютъ осуществить тѣ великія соціальныя задачи, которыя стоятъ передъ ними и, въ частности, задачу созданія собственнаго производства.

X.

Размѣры паевыхъ капиталовъ въ нашихъ потребительныхъ обществахъ.

Союзныя объединенія, опираясь на отдѣльныя п-ныя о-ва, обладаютъ огромной потенціальной энергіей. И чѣмъ крупнѣе и сильнѣе общества входящія въ районъ дѣйствія объединенія, тѣмъ сильнѣе должны быть эти послѣднія.

Какова же капитальная мощь отдѣльныхъ потребительныхъ обществъ?

Въ общемъ, ихъ паевые капиталы находятся въ довольно опредѣленной зависимости отъ числа членовъ въ нихъ и оборотовъ. Въ связи съ этимъ они колеблются отъ нѣсколькихъ сотенъ рублей до нѣсколькихъ сотенъ тысячъ и даже милліоновъ рублей.

Въ среднемъ, по различнымъ соціальнымъ типамъ величина паевого капитала по анкетѣ В. Ц. С. П. О. въ 1917 и 1918 гг. на одно общество въ 1917 и 1912 гг. опредѣлялась слѣдующими данными (въ рубляхъ):

Паевые капиталы на 1-ое января:

Типы обществъ	1918 г.	1917 г.	1914 г.
Сельскія о-ва	6.016	3.195	2.541
Городскія „	26.943	26.565	6.348
Фаб.-Завод. „	37.536	14.124	20.004
Рабочіе независ. „	33.739	9.625	4.356
Жилѣзнодорожн. „	163.769	125.957	60.928
Въ среднемъ	11.992	6.653	9.201

Абсолютный ростъ паевыхъ капиталовъ за трехлѣтіе 1914—1916 гг. для всѣхъ соціальныхъ типовъ ясно виденъ. При этомъ, соотношеніе размѣровъ между ними не сохранилось. *).

Но состояніе паевыхъ капиталовъ п-ныхъ о-въ характеризуется наиболѣе показательно оборотами. О размѣрахъ ихъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ (въ рубляхъ):

Средній оборотъ на общество на 1-ое января

Типы обществъ	1917 г.	1916 г.	1919 г.
Сельскія о-ва	136.463	47.970	23.906
Городскія „	616.653	463.606	82.759
Фаб.-Завод. „	713.603	353.477	278.374
Рабочіе независ. „	889.556	198.917	66.674
Желѣзнодорожн. „	4.734.339	1.760.970	71.368
	272.939	93.167	116.278

Сравнивая эти данныя объ оборотахъ съ приведенными выше данными за тотъ же періодъ о паевыхъ капиталахъ, мы видимъ, что въ

*) Большія сомнѣнія въ достовѣрности вызываютъ у насъ данныя анкеты о паевомъ капиталѣ *въ городскихъ* потребительныхъ обществахъ на 1-ое января 1918 г.

то время какъ въ сельскихъ п-ныхъ о-вахъ обороты увеличились почти въ 5 разъ, ихъ паевые капиталы, хотя и возросли, но не такъ значительно.

Въ городскихъ о-вахъ товарный оборотъ за 1913—16 гг. возросъ въ 4 раза и одновременно съ этимъ и ихъ паевой капиталъ возросъ въ 4 слишкомъ раза.

Наконецъ, оборотъ фабрично-заводск. о-въ увеличился за трехлѣтіе въ 3 раза, а паевые капиталы возросли въ 2 раза.

Уменьшеніе паевыхъ капиталовъ за истекшее трехлѣтіе въ сельскихъ п-ныхъ о-вахъ и увеличеніе въ другихъ обнаруживается, если подсчитать, сколько разъ оборачивается рубль паевого капитала въ 1916 и 1913 гг. Оказывается, что *одинъ рубль паевого капитала обернулся*:

	На 1-ое января:	
	1917 г.	1914 г.
въ сельскихъ обществахъ	19,0	9,5
„ городскихъ „	11,2	13,1
„ фабричныхъ „	24,5	15,5

Уменьшеніе паевого капитала по отношенію къ оборотамъ въ сельскихъ о-вахъ весьма велико. Замѣчается уменьшеніе паевого капитала относительно оборотовъ и въ фабричныхъ обществахъ.

Вообще же, быстрота оборота паевого капитала въ нашихъ о-вахъ необычайная. Конечно, это обстоятельство говоритъ не объ отличномъ состояніи дѣлъ а скорѣе о недостаткѣ средствъ, объ обиліи въ нихъ „чужихъ денегъ".

Уменьшеніе паевыхъ капиталовъ въ сельскихъ о-вахъ произошло не только относительно оборотовъ, но и относительно членовъ въ нихъ. Если сравнить, сколько приходилось на одного члена паевого капитала въ 1917 и 1912 гг., то получимъ такія цифры:

Типы обществъ.	Паевого капитала на одного члена въ рубляхъ.	
	на 1-е января:	
	1917 г.	1914 г.
Сельскія о-ва	13	17,8
Городскія „	32	19,5
фабричныя „	20	13,3

Въ сельскихъ о-вахъ паевой капиталъ на одного члена уменьшился съ 18 до 13 рублей. Въ другихъ же категоріяхъ обществъ замѣчается значительное увеличеніе его *).

Интересно было бы установить каковая общая сумма паевыхъ капиталовъ и оборотовъ всѣхъ нашихъ 25-ти тысячъ потребительныхъ обществъ въ 1917 году?

Намъ извѣстна средняя сумма паевого капитала въ одномъ обществѣ въ 1917г. Въ среднемъ на одно общество приходилось 11.992 рубля паевого капитала.

*) Въ среднемъ по всѣмъ категоріямъ обществъ *на одного члена* паевого капитала приходилось на 1-ое января 1917 г.—17 рублей, а на 1-ое января 1918 г.—15 рублей.

Въ такомъ случаѣ паевой капиталъ 25-ти тысячъ обществъ будетъ равняться приблизительно *250-ти—300-амъ милліонамъ рублей.*

Что касается годового оборота всѣхъ потребительныхъ обществъ, въ 1917 году, то онъ, по вычисленіямъ А. В. Меркулова, равенъ болѣе *пяти* милліардамъ рублей. При этомъ онъ исходилъ изъ опредѣленія числа п-ныхъ о-въ на 1-е января 1918 г. въ $22^1/_2$ тысячи. Оборотъ же 5.105 п-ныхъ о-въ въ 1916 году по даннымъ анкеты равенъ 520—530 милліонамъ рублей. Такимъ образомъ для 20-ти тысячъ обществъ, существовавшихъ въ 1916 году оборотъ опредѣляется, приблизительно, въ 2 милліарда.

Если считать, что п-ныя о-ва сдѣлали за 1917 г. тотъ же оборотъ что и въ 1916 году и, принимая во вниманіе, что по статистическимъ даннымъ цѣны на товары въ п-ныхъ о-вахъ возросли въ среднемъ не менѣе чѣмъ на 100%, то по самымъ скромнымъ расчетамъ, оборотъ п-ныхъ о-въ въ 1917 году былъ въ 5 милліардовъ рублей.

Въ дѣйствительности, однако, оборотъ п-ныхъ о-въ въ 1917 г. по позднѣйшимъ даннымъ выражался въ суммѣ 6,8 мил. рублей.

Интересно было бы еще разсмотрѣть отношеніе паевыхъ капиталовъ п-ныхъ о-въ къ „чужимъ деньгамъ“, къ займамъ. Къ сожалѣнію, свѣдѣній о нихъ для 1917 г. у насъ не имѣется.

Что же касается 1912 г., то задолженность п-ныхъ о-въ къ паевому капиталу выражалась въ это время слѣдующими цифрами:

Типы обществъ.	Задолженность одного о-ва.	Въ процентахъ къ паев. кап.	Въ процентахъ къ обороту.
Сельскія о-ва . . .	4.320	176	20,4
Городскія „ . . .	13.256	225	20,0
фабричныя „ . . .	16.130	372	19,1

На 1-ое января 1918 года задолженность п-ныхъ о-въ, по имѣющимся, но еще не обработаннымъ даннымъ, значительно возросла, особенно въ сельскихъ о-вахъ.

Такимъ образомъ, если объ устойчивости, жизнеспособности и темпѣ развитія п-ныхъ о-въ судить по росту ихъ паевыхъ капиталовъ—а это въ значительной степени возможно — то нужно сказать, что рабочія независимыя общества даютъ наиболѣе надежды на дальнѣйшее процвѣтаніе. Почти на ряду съ ними стоятъ и фабрично-заводскія (зависимыя) общества.

Самую печальную картину по состоянію паевыхъ капиталовъ представляютъ сельскія о-ва, число которыхъ въ десятки разъ превышаетъ количество городскихъ и фабричныхъ обществъ.

Выводъ отсюда можетъ быть одинъ. Все это еще разъ говоритъ о томъ, что *необходимо немедленно развить кампанію по усиленію паевыхъ капиталовъ* и, въ первую очередь, въ сельскихъ п-ныхъ о-вахъ на которыхъ фактически зиждутся въ огромномъ большинствѣ случаевъ наши потребительныя объединенія.

XI.

Паевые капиталы въ западно-европейской потребительной кооперації.

Истина, какъ говорится, познается сравненіемъ. Какъ малы паевые капиталы нашей потребительной кооперації, наглядно показываетъ сравненіе ихъ съ западно-европейской кооперацією.

Начнемъ съ Великобританіи, страны съ наиболѣе развитой п-ной кооперацією.

Здѣсь безпримѣрная война не остановила роста капиталовъ кооперації. До войны, въ 1913 г., 1387 п-ныхъ обществъ Великобританіи имѣли паевой капиталъ въ 37,3 милл. фунт. стерлинговъ *) при 2,9 милліонахъ членовъ и 83,6 милл. ф. ст. оборота.

Въ первый годъ войны паевой капиталъ возрастаетъ до 39,6 милл. фунт. ст., число членовъ — до 3,05 милліона и оборотъ — до 88 милл. ф. ст.

Иначе говоря, въ то время какъ у насъ въ россійской кооперації рубль паевого капитала оборачивается приблизительно 20 разъ, въ Великобританскихъ обществахъ онъ оборачивается немного больш двухъ разъ. Въ то время, какъ у насъ на члена общества приходится въ среднемъ 21,7 рубля паевыхъ взносовъ, въ англійскихъ п-ныхъ о-вахъ — 13 фунт. ст. или около 130-ти рублей. Разница, какъ мы видимъ, въ капитальной мощи огромная!

Очевидно, для торговли, гдѣ одинъ рубль можетъ обернуться 10—15 разъ, такого капитала, какимъ владѣютъ англійскіе кооперативы, не требуется. И, дѣйствительно, значительная часть его вложена тамъ въ собственное производство, въ которомъ оборотъ капитала значительно слабѣе.

Но нельзя забывать, что англійскія п-ныя о-ва, кромѣ паевыхъ капиталовъ, имѣютъ еще другіе большіе собственные капиталы. Такъ, по даннымъ англійскаго ежегодника за 1917 г., въ 1915 г. въ 1498 п-ныхъ обществахъ паевой и резервный капиталы достигли 70.336.849 ф. ст. при оборотѣ въ 122.196,709 ф. ст. Изъ этой суммы было продано товаровъ собственнаго производства на 19.123.388 ф. ст. — на 205 проц. больше, чѣмъ въ 1905 г.

Какъ совершался ростъ паевого капитала въ Англійскомъ О-вѣ Оптовыхъ Закупокъ, которое объединяетъ всѣ, за ничтожнымъ исключеніемъ, п-ныя о-ва Англіи, можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы	Число союзныхъ обществъ	Число паевъ.	Паевой капиталъ (ф. ст.)	Оборотъ (ф. ст.)	Увеличеніе % % къ обороту.
1913	1.168	467.711	2.039.054	31.371.976	6,75
1914	1.193	477.084	2.130.959	34.910.813	11,25
1915	1.195	502.180	2.284.758	43.101.477	23,35
1916	1.200	555.203	2.653.227	52.230.071	21,18

*) Фунтъ стерлинговъ до войны стоилъ около 10 рублей. Въ началѣ 1918 г. онъ стоитъ около 30-ти рублей.

При этомъ еще отмѣтимъ, что вкладовъ и займовъ О. О. З. имѣло: въ 1913 г. на 4,5 мил. фун. ст., въ 1914 г.—на 5 мил., въ 1915 г.—на 6,4 мил., въ 1916 г.—на 8,4 мил. ф. ст. Война не помѣшала росту вкладовъ, не подорвала довѣріе къ кооперативамъ.

Паевой капиталъ увеличился за время войны приблизительно на шесть милліоновъ рублей. Немудрено, что, имѣя такіе большіе паевые капиталы, да еще другіе собственные капиталы и вклады, англійскіе кооперативы и ихъ союзъ сумѣли создать огромное количество собственныхъ фабрикъ, пекаренъ, мельницъ, мастерскихъ и т. д.

Но что особенно важно, составивъ такія огромныя капиталы англійская п-ная к-ція не успокоилась и не почила на лаврахъ. Въ началѣ войны Англійское О-во Оптов. Закупокъ начало вести кампанію за увеличеніе своихъ паевыхъ капиталовъ.

Паевой капиталъ О-ва Оптов. Закупокъ составлялся до 1916 г. путемъ взноса каждымъ п-нымъ кооперативомъ, входившаго въ него одного пая въ 5 фунт. стерлинговъ на каждые 5 человѣкъ ихъ членовъ.

Въ сентябрѣ 1916 г. Обществомъ Оптовыхъ Закупокъ была принята поправка (она была зарегистрирована 31-го октября 1916 г.) согласно которой каждое общество должно брать по 3 пая на каждые 10 членовъ. И хотя это обязательно лишь для новыхъ пайщиковъ, а не для старыхъ, тѣмъ не менѣе свыше 300 п-ныхъ о-въ взяли 100 тысячъ добавочныхъ паевъ на сумму 500 тысячъ фунтовъ стерлинговъ.

„Если бы всѣ остальные общества имѣли возможность взять паи говоритъ англійскій кооперативный журналъ изъ котораго мы почерпнули эти свѣдѣнія,—это было бы еще 120.000 паевъ, а всего 220.000 паевъ или 1.100.000 фунтовъ стерлинговъ!“

Какъ кооператору не вѣрить въ глубокую соціальную роль кооперації при такомъ ростѣ ея финансовыхъ силъ!

Въ Германіи война также не остановила роста паевыхъ капиталовъ потребительскихъ кооператововъ.

Паевой капиталъ кооперативовъ, входящихъ въ Германскій Центральный Союзъ, возросъ съ 33,8 милл. марокъ въ 1914 г. до 36,3 милл. м. въ 1915 г. и 39,1 м. мар. въ 1916 г.

До войны на каждаго члена п-наго общества приходилось, въ среднемъ, 19,65 м. паевого капитала; въ первый годъ войны эта цифра осталась безъ измѣненія, а во второй годъ войны она понизилась, въ связи съ увеличеніемъ числа членовъ, до 19,05 м.

Въ отношеніи къ обороту сумма паевого капитала составляла до войны 6,85 проц.; къ концу перваго года войны — 7,34 проц., а къ концу второго года войны 6,78 проц.

Въ первый годъ войны паевой капиталъ въ германскихъ п-ныхъ о-вахъ увеличивался въ той же пропорціи, какъ увеличивалось число членовъ. Но во второй годъ войны его ростъ начинаетъ отставать отъ роста членовъ *).

---

*) Число членовъ въ Германскихъ п-ныхъ о-вахъ возросло съ 1,7 милліона въ 1914 г. до 2,05 милл. въ 1916 году. Въ то же время число п-ныхъ о-въ, входящихъ въ Союзъ, уменьшилось съ 1.169 въ 1914 до 1.077—въ 1916 г. Это указываетъ, конечно, на концентрацію силъ и мощи п-ной к-ціи въ Германіи, а не на ея паденіе.

Сравнительно съ англійскими кооперативами, въ которыхъ паевой взносъ каждаго члена превышаетъ 13 фунтовъ стерлинговъ, германскіе потребительныя общества имѣютъ, какъ мы видимъ, значительно меньшіе паевые капиталы. Здѣсь не только ихъ размѣры, но и ихъ ростъ меньше. Гораздо большее значеніе въ германскихъ обществахъ имѣютъ *вклады* **).

Кромѣ того, быть можетъ, въ связи съ тѣмъ, что въ Германіи почти всѣ п-ныя о-ва „сберегательно-потребительныя" (Spar-Konsumferein) у нихъ крупное значеніе имѣетъ *отвѣтственность членовъ*. Общая сумма отвѣтственныхъ п-ныхъ о-въ составляла 37 милліоновъ марокъ еще въ 1908 году.

Въ общемъ финансовое положтніе п-ныхъ о-въ и союзовъ въ Германіи чрезвычайно устойчиво и ростъ недѣлимыхъ капиталовъ происходитъ усиленно, *не смотря* на сравнительно небольшіе паевые капиталы. ***)

Въ Италіи до войны капиталы потребительской кооперації были весьма невелики, такъ какъ, вообще, была слаба здѣсь эта форма кооперації. Однако, война, неизмѣнно во всѣхъ странахъ разстраивавшая частно—хозяйственный аппаратъ, дала могучій толчекъ къ развитію въ Италіи п-ной кооперації.

До войны, въ 1910 г., здѣсь имѣлось всего 1746 обществъ съ 346 тыс. членовъ, 6,4 милл. руб. основного капитала и 39,4 м. р. оборота. А въ 1914 г.—было уже 2.570 п-ныхъ о-въ, въ которыя входило полмилліона членовъ съ 9.375 тысячами руб. основного капитала, и съ торговымъ оборотомъ въ 63.750.000 руб.

Итальянскія о-ва потребителей, за небольшими исключеніями, вообще незначительны по размѣрамъ и слабы своими капиталами. Только 20 обществъ имѣло основного капитала свыше 37 тыс. рублей.

„Эти цифры, — говоритъ Антоніо Верьянини въ своей брошюрѣ о п-ской к-ціи въ Италіи, — свидѣтельствуютъ о необычайно быстромъ расцвѣтѣ кооперації въ Италіи. Но нужно сознаться, что она далеко еще не соотвѣтствуетъ всей потребительной способности рабочаго класса"...

Относительно роста капиталовъ п-ской к-ціи въ другихъ странахъ во время войны у насъ имѣются еще болѣе отрывочныя свѣдѣнія. Но почти всюду констатируется усиленный ростъ потребительной кооперації и ея капиталовъ.

„Въ то время, какъ другія соціальныя учрежденія были сметены войной, — говоритъ Ш. Жидъ о французской кооперації, — когда даже Соціализмъ вынужденъ отказаться отъ основныхъ пунктовъ своей программы, а именно: отъ борьбы классовъ и интернаціонализма, не зная, когда можно будетъ собрать вновь обломки своей доктрины,— потребительныя общества увеличиваютъ число своихъ членовъ, и обороты ихъ во время войны гораздо больше, чѣмъ въ два предыдущіе года.

**) Величина пая въ Германіи въ большинствѣ обществъ (51%) колеблется въ предѣлахъ 20—50-ти марокъ (по статистикѣ 1908 г.). Лишь 32% обществъ имѣютъ паи въ 10—20 марокъ.

***) См. нашу брошюру—„Вклады займы въ Потребительныхъ Обществахъ и Союзахъ". Изд. 2-е В. Ц. С. П. О. 1918 г.

Они подверглись испытанію огнемъ, и въ то время, какъ другіе погибли, потребительскія общества вышли закаленными въ борьбѣ" *).

Этими словами можно характеризовать положеніе потребительской кооперації во время войны почти во всѣхъ странахъ. Вездѣ почти происходитъ ростъ капиталовъ въ связи съ ростомъ числа членовъ и оборотами, вездѣ постепенно въ широкія народныя массы проникаетъ сознаніе значенія кооперації, какъ одного изъ средствъ измѣненія существующаго хозяйственнаго строя.

Потребительная кооперація не только перенесла съ честью тяжелую „пытку огнемъ", но она, — что всего важнѣе,—пережила войну много легче, чѣмъ пережили ее мелкія и среднія капиталистическія предпріятія. Кооперація оказалась болѣе живучей, болѣе приспособленной въ борьбѣ за существованіе во время небывалаго экономическаго кризиса, чѣмъ эти послѣднія.

Всѣмъ извѣстно, какъ закрывались одно за другимъ капиталистическія предпріятія послѣ перваго года войны и какъ вмѣсто нихъ выростали кооперативныя организаціи. Несмотря на свои малыя средства, п-ная к-ція могла съ успѣхомъ бороться съ капиталомъ.

Дальнѣйшій ростъ ея финансовой мощи укрѣпитъ ее и дастъ ей возможность усилить эту борьбу. А потому необходимо во что бы то ни стало усиливать ея средства. *И, прежде всего, необходимо вести широкую устную и письменную агитацію по усиленію паевыхъ капиталовъ, какъ важнѣйшаго элемента финансовой мощи потребительской кооперації!*

---

*) Ш. Жидъ „Французскія п-скія о-ва и война" „Коопер. Міръ" № 1, 1917 г.

№ 5. **И. Никольсонъ.** На варъ кооперации. Разсказы для юныхъ кооператоровъ. *Изд. 4-е* . . . . . 1 р. 25 к.
„ 6. **П.К-овъ.** Вздорожаніе жизни и потребит. кооперація *(распродано)*. — „ — „
„ 7. **Л. Армандъ.** Душа кооперации. *Изд. 2-е* . . . . . — „ 35 „
„ 8. **А. Меркуловъ.** Ист. очеркъ потребит. к-ціи въ Россіи. *Изд. 2-е.* . 1 „ 75 „
„ 9. **А. Кларкъ.** Люди, боровшіеся за насъ. Романъ. *Изд. 2-е.* . . . 1 „ 35 „
„ 10. **К. Пажитновъ.** Н. Г. Чернышевскій, какъ первый теоретикъ кооперации въ Россіи. *Изд. 3-е* . . . . . — „ 30 „
„ 11. **К. Мундингъ.** Права и обязанности кооперативныхъ служащихъ. Полный переводъ съ нѣмецк. съ примѣч. автора. *Изд. 3-е* . . — „ — „
То же. Полный текстъ безъ примѣчаній автора. *Изд. 3-е.* . . — „ — „
„ 12. **В. Тотоміанцъ.** Фурье и кооперація. *Изд. 3-е* . . . . . — „ — „
„ 13. **Л. Бертранъ.** Что долженъ знать каждый потреб. *Изд. 4-е, испр. и доп.* . . . . . — „ 30 „
„ 14. **С. Бондаревъ.** Частная торговля и потребительская лавка. *Изд. 3-е.* — „ 35 „
„ 15. **Г. Мюллеръ.** Настоящее и будущее п-ской к-ціи. *Изд. 3-е.* . . — „ 30 „
„ 16. **Ш. Жидъ.** Общества потребителей. Ч. I. *Изд. 2-е.* . . . . 1 „ 50 „
„ 17. **Ш. Жидъ.** Общества потребителей. Ч. II. *Изд. 2-е.* . . . . 1 „ 50 „
„ 18. **В. Тотоміанцъ.** Кооперація и борьба съ дороговизной *(распродано)* — „ — „
„ 19. **Ф. Швейцеръ.** О-во п-лей—другъ и помощникъ хозяйки. *3-е изд.* — „ 40 „
„ 20. **Права и обязанности кооператора.** *Изд. 3-е.* . . . . . — „ 10 „
„ 21. **С. Тюрбертъ.** Англійск. Женская Кооп. Гильдія. *Изд. 2-е.* . . — „ 60 „
„ 22. **Додэ-Бансель.** Французскія потребительныя общества. *Изд. 2-е.* — „ 30 „
„ 23. **Верньянини. Христіанъ.** Кооперація въ Италіи. *Изд. 2-е* . . . — „ 25 „
„ 24. **Г. Давидъ.** Что даетъ п-ное о-во женѣ рабочаго. *Изд. 2-е* . . . — „ — „
„ 25. **З. Ленскій.** По кооперативной Европѣ. *Изд. 3-е.* . . . . . 2 „ 25 „
„ 26. **Б. Уэббъ.** Кооперація въ Великобританіи. *Изд. 2-е.* . . . . . 2 „ 25 „
„ 27. **С. и Б. Уэббъ.** Потреб. о-ва въ Великобританіи. *Изд. 2-е.* . . . — „ 90 „
„ 28. **К. Пажитновъ.** Международный кооп. союзъ. *Изд. 2-е.* . . . — „ 35 „
„ 29. **А. Татарчуковъ.** Рабочій и кооперація. *Изд. 2-е.* . . . . . — „ 35 „
„ 30. **Ш. Жидъ.** Кооперація, какъ эконом. программа. . . . . — „ 30 „
„ 31. **Его же.** Враги кооперации . . . . . — „ 20 „
„ 32. **Его же.** Двѣнадцать заповѣдей. . . . . — „ 25 „
„ 33. **Его же.** Царство потребителя. . . . . — „ 25 „
„ 34. **Его же.** Пророчества Фурье . . . . . — „ 30 „
„ 35. **Его же.** Будущее кооперации . . . . . — „ 25 „
„ 36. **П. Злоказовъ.** Лжекооперативы . . . . . — „ 45 „
„ 37. **Вл. Махновецъ.** Кооперативные курсы за границей . . . . . — „ 45 „
„ 38. **В. Кильчевскій.** Р. Оуэнъ и основы потр. кооп. *Изд. 3-е.* . . — „ 40 „
„ 39. **Л. Армандъ.** Кооперативная чайная (отд. оттискъ 1 ч. „Кооп. чайная"). — „ 50 „
„ 40. **С. Уэббъ.** Кооперація и государство будущаго. . . . . — „ 25 „
„ 41. **К. Пажитновъ.** Очередныя задачи п-ской к-ціи въ городахъ Россіи. — „ 40 „
„ 42. **Ш. Жидъ.** Конкуренція или кооперація. . . . . — „ 30 „
„ 43. **Его же.** Война между купцами и кооператорами. . . . . — „ 25 „
„ 44. **Его же.** Кооперація. . . . . 4 „ 50 „
„ 45. **А. Фошеръ.** Къ вопросу о дивидендѣ на заборъ. . . . . — „ 35 „
„ 46. **А. Фонъ-Эльмъ.** Профессіональные союзы и п-ныя о-ва. . . . — „ 30 „
„ 47. **Проф. Штаудингеръ.** Просвѣтительная дѣятельность англійскихъ кооперативовъ. . . . . — „ — „
„ 48. **Б. Фроментъ.** Ложь капитализма и правда кооперации. . . . — „ 80 „
„ 49. **А. Меркуловъ.** Братья Лугинины, піонеры кредитной кооперации, и первый кредитный кооперативъ въ Россіи. . . . — „ 50 „
„ 50. **Г. Вульфъ.** Капитализмъ, кооперація и вопросы собственнаго производства . . . . . — „ 60 „
„ 51. **Его же.** Демобилизація страны и кооперація. . . . . — „ 85 „
„ 52. **В. Тотоміанцъ.** Мощь кооперації (о потребительныхъ обществахъ). *5-е изд.* . . . . . — „ 80 „
„ 53. **Б. Вороновъ.** Наемный трудъ въ потребительской кооперации. . — „ — „
„ 54. **В. Махновецъ.** Князь А. И. Васильчиковъ (біографія). . . . — „ 25 „
„ 55. **А. В. Меркуловъ.** Какъ возникла потребительская кооперація въ Россіи. (Извлеченіе изъ «Историческ. очерка п-ской кооп-ціи въ Россіи»). . . . . — „ 60 „
„ 56. **Т. Герценштейнъ.** Великій кооператоръ (Д. Холіокъ) . . . . — „ 45 „
„ 57. **М. Туганъ-Барановскій.** Величайшая въ мірѣ коммунистическая организація (община духоборовъ). . . . . — „ — „
„ 58. **С. Цедербаумъ.** Пути рабочей кооперации. *2-е изд.* . . . . — „ — „
„ 59. **Д. Холіокъ.** Исторія рочдальскихъ піонеровъ. . . . . — „ — „
„ 60. **В. Тотоміанцъ.** Теорія, исторія и практика потребительской кооперації. *4-е доп. изд.* . . . . . — „ — „

(Продолж. на 4-й стр. обложки).

№ 61. М. Туганъ-Барановскій. Въ поискахъ новаго міра. *2-е изд.* . . — р. — к.
„ 62. Ш. Мучлеръ. Два долга. (Къ вопросу о взаимоотношеніяхъ п-ныхъ о-въ и ихъ служащихъ) . . . . . — „ — „
„ 63. Г. Флейснеръ. Кооперація и рабочее движеніе. . . . . — „ — „

IV. Серія «Чтенія по коопераціи съ туманными картинами».

№ 1. М. Хейсинъ. Что такое общество п-лей и какая отъ него польза. Съ 25-ю рисунками. *Изд. 4-е* . . . . . — р. 35 к.
„ 2. М. Хейсинъ. Потребительская к-ція въ Даніи. Съ 22 рис. *Изд. 3-е.* — „ 35 „

V. Серія «Для кооперативной пропаганды».

№ 1. Какъ всѣ у мужика въ долгу остались. *Изд. 7-е*, съ 6 рис. . — р. 8 к.
„ 2. Волшебный корабль или братская помощь (быль), съ рис. *Изд. 5-е.* — „ 15 „
„ 3. І. Кобылянскій. Какъ общество потребит. построило свою мельницу, съ рис. *Изд. 4-е* . . . . . — „ 25 „
„ 4. Зовите женщину, съ рис. *Изд. 3-е.* . . . . . — „ 20 „
„ 5. Въ мірѣ кооперацін. *Изд. 3-е* . . . . . — „ 25 „
„ 6. Кооператоръ наизнанку. *Изд. 3-е.* . . . . . — „ 20 „
„ 7. С. І. Цедербаумъ. Отъ малаго къ большому. *Изд. 3-е.* . . . — „ 25 „
„ 8. Сонъ въ лѣтнюю ночь. *Изд. 2-е* . . . . . — „ 25 „
„ 9. Сонъ тяча. . . . . — „ 25 „
„ 10. Мышь въ квашнѣ. . . . . — „ — „

VI. Культурно-просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ.

Л. Армандъ, А. Никитинъ, А. Зеленко и И. И. Кондаковъ. Народные Дома, съ прилож. образцовыхъ уставовъ, плановъ и смѣтъ разн. типовъ Народн. Домовъ. *Изд. 3-е.* . . . . . 2 р. 25 к.
Л. Армандъ. Кооперація и Народные Дома. (Съ рис.). *Изд. 3-е* . . — „ 25 „
Ея же. Указанія по культ.-просвѣт. работѣ кооперативовъ. *2-е изданіе.* — „ 25 „
П. Блиновскій. Гимны кооперацін. Стихотворенія. *Изд. 2-е.* . . . . 2 „ — „
Гейерманнъ. Гибель „Надежды“ пьеса въ 4 д. *Изд. 2-е* . . . . . 1 „ — „
М. Горькій. Фома Гордѣевъ, передѣлано для сцены. *Изд. 3-е* . . . . — „ 15 „
А. Клепиковъ. Въ «Низинахъ», сцены въ 4 дѣйств. *Изд. 3-е* . . . . — „ 40 „
С. Крюковъ. Дѣти—граждане будущаго. Дѣтскіе площадки и клубы. *Изд. 2-е.* . . . . . — „ 25 „
А. Педосовъ. „Въ борьбѣ“, драма въ 4 дѣйств. *Изд. 3-е.* . . . . . — „ 45 „
А. Чеховъ. Четыре разсказа (Унтеръ Пришибеевъ, Торжество побѣдителя, Хамелеонъ, Хористка), передѣланные для постановки въ народныхъ театрахъ. *Изд. 3-е.* . . . . . — „ 30 „
М. Шишкинъ. Кулакъ, пьеса (по И. Никитину). *Изд. 3-е.* . . . . . — „ 35 „
Его же. «Въ мутной водицѣ», пьеса въ 1 дѣйствіи. *Изд. 3-е* . . . . — „ 15 „
Изъ практики культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ. *Изд. 2-е.* . . . . . — „ 65 „
Отчетъ о дѣятельности Секретаріата В. Ц. С. П. О. за 1916 г. . . . 1 „ 10 „

VII. Популярные листки для кооперативной пропаганды.

За сотню—1 рубль, за тысячу—7 руб.

VIII. Плакаты.

1—12. Кооперативныя изреченія. Каждый плакатъ содержитъ кооперативн. изреченіе, въ красивой рамкѣ и отпечатанъ въ двѣ краски . . . . . .
№№ 1, 2, 3 и 4—по **25** к. №№ 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12—по **50** коп.
13. Десять правилъ для члена потребительнаго общества. *4-е изд.* — р. 50 к.
14. Сила кооперацін. Въ двѣнадцати цвѣтныхъ рисункахъ. *4-е изд.* — „ 75 „
15. Долой кредитъ! (въ 3 краски). *3-е изд.* . . . . . — „ 50 „

Подробный каталогъ высылается безплатно.

Выписывать изъ книжнаго склада В. Ц. С. П. О.
Москва, 2-й Переведеновскій пер., соб. д. 13. Телефонъ 4-35-31.

Цѣна 70 коп.